

## Jegyzőkönyv

Készült Etyek Nagyközség Önkormányzatának Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 2016. október 17-én 17<sup>00</sup> perckor Etyek Nagyközség Polgármesteri Hivatala tárgyalótermében megtartott nyílt üléséről

**Az ülés helye:** Etyek Nagyközség Önkormányzatának tárgyalóterme  
2091 Etyek, Körpince köz 4.

**Jelen vannak:** Gyurkóczy Csaba – elnök  
Visontai Erika Mária – Bizottság elnök helyettes  
Németh Lajosné – Bizottság külsős tagja  
Palotai Zoltán – Bizottság külsős tagja

**Igazoltan távol:** Debreceni Csaba – Bizottsági tag

**Polgármesteri Hivatal részéről:**  
dr. Ivanyik Andrea – Jegyző  
dr. Révész Zoltán – Jogi és törvényességi referens  
Besenyey Éva – Jegyzőkönyv-vezető

**Tanácskozási joggal jelen van:**  
Rujp Zsuzsa - Alpolgármester

### **Gyurkóczy Csaba**

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülését 17<sup>02</sup> perckor megnyitom.

Megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül jelen van 4 fő, így a bizottság határozatképes. Debreceni Csaba jelezte, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Németh Lajosné és Visontai Erika Mária személyére teszek javaslatot. Szavazásra bocsátom a jegyzőkönyv-hitelesítőkre tett javaslatot, kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának  
113/2016. (X.17.) számú határozata**

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság jegyzőkönyv-hitelesítőnek Németh Lajosné és Visontai Erika Máriaat választja meg.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### **Gyurkóczy Csaba**

A napirendi pontok változatlanok a kiküldöttekhez képest. Szavazásra bocsátom a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

B  
1  
2  
3  
4  
5

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának  
114/2016. (X.17.) számú határozata**

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend:**

- 1. Etyek Nagyközség Önkormányzat 2016. évi költségvetésének III. negyedéves felülvizsgálata / módosítása**  
Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
  
- 2. Döntés az Etyek patak további 308 fm-es szakaszának kotrására beérkezett árajánlat elbírálásáról**  
Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
  
- 3. Döntés az Újhegyi úton megvalósuló „Etyek Gasztrosétány, új településközpont létrehozása” elnevezésű beruházás terveinek elfogadásáról és a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról**  
Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
  
- 4. Döntés a Kecsegyödör u. vízi-közműveinek vagyonértékelésére beérkezett árajánlatról**  
Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
  
- 5. Döntés a Kenderföldek vízi-közműveinek vagyonértékelésére beérkezett árajánlatról**  
Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
  
- 6. Döntés a Dr. Szekerczés Ügyvédi Irodával kötendő megállapodásról a Kenderföldek Beruházó Vízi-közmű Társulat kényszertörése tekintetében**  
Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

*Bu*  
2  
*lit* *le* *gr*

**7. Döntés a 29/4 hrsz.-ú önkormányzati útra (Széchenyi utca) vonatkozó tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás kiadásáról, szennyvízesatorna hálózat bővítés céljából**

Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**8. Egyebek**

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

**1. napirendi pont**

**Etyek Nagyközség Önkormányzat 2016. évi költségvetésének III. negyedéves felülvizsgálata / módosítása**

Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Gyurkóczy Csaba**

A napirend feletti vitát megnyitom. A Segítő Kéznel volt egy módosítás, arra lennék kíváncsi, hogy az pontosan mi.

**dr. Ivanyik Andrea**

Bérkompenzációt jelent. Szeretném még jelezni, hogy lesz még egy módosítás a Polgármesteri Hivatalt illetően. Ez a Képviselő-testületi ülésre fog elkészülni. Az önkormányzati és igazgatási csoportvezető helyettesítését illetően lesz változás, mert a helyettesítést az új kolléga, dr. Révész Zoltán fogja ellátni.

**Gyurkóczy Csaba**

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 115/2016. (X.17.) számú határozata**

**Etyek Nagyközség Önkormányzat 2016. évi költségvetésének III. negyedéves felülvizsgálata / módosítása**

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, változatlan formában javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek 2016. évi költségvetésének III. negyedéves felülvizsgálatáról és módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

*Bu*  
*3*  
*Or*

## **2. napirendi pont**

### **Döntés az Etyek patak további 308 fm-es szakaszának kotrására beérkezett árajánlat elbírálásáról**

Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

#### **Gyurkóczy Csaba**

A napirend feletti vitát megnyitom. Az előterjesztés mellé nem került vázlat, ez pontosan melyik szakasz?

#### **Rujp Zsuzsa**

Belterületi szakaszra vonatkozik az árajánlat.

#### **Besenyei Éva**

Ez a rész a Boti úton lévő hídtól a belterületi határig tartó, kb. 300 fm-es szakasz.

#### **Gyurkóczy Csaba**

Értem. Úgy tudom azzal a céggel nem volt eddig probléma, aki a korábbi tisztítást is végezte.

#### **dr. Ivanyik Andrea**

Így van, polgármester úr is meg volt velük elégedve.

#### **Gyurkóczy Csaba**

Ez a cég le sem vonult a munkaterületről?

#### **Besenyei Éva**

De levonultak, a korábbi testületi döntés alapján a szerződéses munkájukat elvégezték, az átadás megtörtént. Ezt követően mérték fel a fennmaradó szakaszt, majd erre adtak egy árajánlatot. Mi már nem is kértünk mástól ajánlatot, ugyanis az S+S Aqua Kft. még az idén vállalja ennek a 300 fm-es szakasznak a kitisztítását.

#### **Gyurkóczy Csaba**

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel az Etyek-patak kotrására beérkezett árajánlatot, és javaslom annak elfogadását.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 116/2016. (X.17.) számú határozata**

**Döntés az Etyek patak további 308 fm-es szakaszának kotrására beérkezett árajánlat elbírálásáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az S+S Aqua Kft. árajánlatának elfogadását.

Határidő: azonnal

*Ba*  
*4*  
*1*  
*2*

Felelős: bizottság elnöke

### **3. napirendi pont**

**Döntés az Újhegyi úton megvalósuló „Etyek Gasztrosétány, új településközpont létrehozása” elnevezésű beruházás terveinek elfogadásáról és a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról**

Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

#### **Gyurkóczy Csaba**

A napirend feletti vitát megnyitom. A scannelt változat is megismerhető volt, de most megtudjuk vizsgálni a tervrajzot is. Ez a végleges hossz végül nagyon sok, örülünk is neki. Nekem egyetlen észrevételem van, hogy a bejáratnál a Horváth utcai saroknál bitumenes megoldást szeretnének alkalmazni. Ez szerintem nem oda illő, ugyanis az egész sétány térköves lesz, ehhez képest a bejáratnál lesz egy aszfaltos terület. Szerintem ez nem odaillő. A hátsó területen is van egy kisebb terület, ahol aszfaltburkolatot kap az utca, ezt sem értem.

#### **Besenyei Éva**

Az Újhegyi út/Horváth utca kereszteződésénél nem tudni, miért szeretnének aszfaltot, de a hátsó részen a buszok megfordulása miatt szükséges az aszfaltozás. Ugyanis ha nagyobb méretű gépjárművek, vagy buszok érkeznek a sétányra, csak azon a ponton tudnak majd megfordulni, és ott pedig biztosítani kell a sármentességet.

#### **Gyurkóczy Csaba**

Ez logikus, csak szerintem nem esztétikus. De ez csak egy megjegyzés volt részemről.

#### **Németh Lajosné**

Szerintem ezt a megjegyzést, ha van lehetőségünk, jelezhetjük.

#### **Rujp Zsuzsa**

Szerintem polgármester úr folyamatos tárgyalásban van a beruházóval és a kivitelezővel, és valószínű, hogy ezt az észrevételt is taglalták már.

#### **Gyurkóczy Csaba**

Én is biztos vagyok benne, hogy polgármester úrnak még több észrevétele volt a tervvel kapcsolatban, mert neki a domborzat is a fejében van.

#### **Palotai Zoltán**

Egy korábbi lakossági fórumon mintha elhangzott volna, hogy az útépítés mellett talán még a Horváth utca is felújításra kerül.

#### **Rujp Zsuzsa**

Igen, de én arra is emlékszem, hogy akkor még nem volt tisztázott az, hogy az Újhegyi úton meddig fog megvalósulni a felújítás. Azt mondták, hogy a felújítás addig tart majd, ameddig a büdzsé kitart. Valószínű, hogy a Horváth utca már nem fért bele.

#### **Visontai Erika**

A buszforduló milyen buszoknak lesz kialakítva? A rendes menetrendszerinti járatokra?

#### **Gyurkóczy Csaba**

Nem buszjáratoknak, hanem a turista buszoknak lesz kialakítva. Arról volt szó még korábban, hogy a település más turisztikai központjainak is fog jutni valami a fejlesztésből.

*Handwritten signatures and marks:*  
A blue signature, a blue mark resembling a stylized 'L' or '5', and a blue signature with '12' written above it.

**dr. Ivanyik Andrea**

Alpolgármester asszony is elmondta már az előbb, hogy minden attól függött, hogy milyen hosszan kell megcsinálni az Újhegyi utat. Ez a végleges verzió hosszabb, mint amilyennek elsőre tűnt, mert szinte az egész Újhegyet felöleli.

**Gyurkóczy Csaba**

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a tervek elfogadására és a tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó „A” határozati javaslatot.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának  
117/2016. (X.17.) számú határozata**

**Döntés az Újhegyi úton megvalósuló „Etyek Gasztrosétány, új településközpont létrehozása” elnevezésű beruházás terveinek elfogadásáról és a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a tervek elfogadását és a beruházáshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás kiadását.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

**4. napirendi pont**

**Döntés a Kecskögödör u. vízi-közműveinek vagyonértékelésére beérkezett árajánlatról**

Előterjesztő: polgármester

(írásbeli előterjesztés)

**Gyurkóczy Csaba**

A napirend feletti vitát megnyitom. Az előterjesztést megismerhettük, átadom a szót jegyző asszonynak.

**dr. Ivanyik Andrea**

Egymás utáni két napirendről van szó, a Kecskögödör Vízi-közmű Beruházó Társulatról és a Kenderföldek Vízi-közmű Beruházó Társulatról. Amit most elmondok a Kecskögödörnél, ugyanaz érvényes a Kenderföldeknél is. Elhatároztuk, hogy minden Társulati ügyet rendbe teszünk, egyrészt azért mert felszólítottak minket és törvényi kötelezettségünk van, másrészt pedig azért, hogy a lakók vízellátása továbbra is biztosított és szabályos legyen. Született egy olyan végzés, amiben elmarasztalták az Önkormányzatot azért, mert nem vette át a megépített vízi-közműveket. Ezt mi megfellebbeztük, és megnyertük a pert, ugyanis ez elsősorban azért nem tudott megtörténni, mert a vízi-közmű társulatok nem jártak el szabályosan, és nem azért, mert az Önkormányzat hibázott. A testület is ismeri ezt a problémát, folyamatosan próbálkozunk 2010 óta a helyzet rendezésével. Ahhoz, hogy a vízi-közmű társulatok megszűnhessenek, illetve felszámolásra kerülhessenek, elengedhetetlenül szükséges a vízi-közmű vagyon felértékelése. A vagyon felértékelését megfelelő szakértelemmel bíró vállalkozás végezheti. Amikor a törvény erejénél fogva az Önkormányzat tulajdonába kerültek a vízi-közművek, akkor is fel kellett becsültetnünk Etyek teljes vízi-közmű

*Ban*  
*10*  
*AK*



rendszerét. Ugyanazt a céget bízánk meg sürgősséggel, aki korábban is megcsinálta az értékbecslést. Az erre beérkezett árajánlat került ide, most erről kell dönten. Csak a vízi-közmű vagyron felértékelése után tudunk tovább lépni a társulatok felszámolása ügyében. De jelzem, hogy a múlt héten sikerült összehívni a Kecskögödör Beruházó Vízi-közmű Társulat tagjait, a megismételt közgyűlésen elhatározták a megszűnést és a felszámolást, megválasztották a szükséges bizottsági tagokat. Dr. Szekerczés Anna ügyvédnö intézi a Társulat ügyeit.

**Palotai Zoltán**

A fedezet meg van rá?

**dr. Ivanyik Andrea**

Igen, mindegyiknél megvan a fedezet.

**Gyurkócza Csaba**

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel az Kecskögödör utca vízi-közműveinek felértékelésére beérkezett árajánlatról szóló, „A” határozati javaslatot.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 118/2016. (X.17.) számú határozata**

**Döntés a Kecskögödör u. vízi-közműveinek vagyoneértékelésére beérkezett árajánlatról**

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a Kecskögödör utca vízi-közműveinek vagyoneértékelésére beérkezett árajánlat elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

**5. napirendi pont**

**Döntés a Kenderföldek vízi-közműveinek vagyoneértékelésére beérkezett árajánlatról**

Előterjesztő: polgármester

(írásbeli előterjesztés)

**Gyurkócza Csaba**

A napirend feletti vitát megnyitom.

**dr. Ivanyik Andrea**

Ahogy azt előbb is említettem, itt ugyanez a helyzet, mint a Kecskögödör Beruházó Vízi-közmű Társuláznál. A felszámoláshoz szükséges a vagyron felértékelése.

**Gyurkócza Csaba**

Annyit fűznék hozzá a Kenderföldek Társulat ügyéhez, hogy itt kényszertörletről van szó. Ez olyan, mint a cégeknél a felszámolás.

*Bu*  
*10*  
*08*

**dr. Ivanyik Andrea**

De ugyanúgy szükség van a vagyon felértékelésére. Ez többre is kerül, mint a Kecsegyödör utca, ugyanis nagyobb területről van szó.

**Gyurkóczy Csaba**

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel Kenderföldek utcáinak vízi-közműveinek felértékelésére beérkezett árajánlatról szóló, „A” határozati javaslatot.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 119/2016. (X.17.) számú határozata**

**Döntés a Kenderföldek vízi-közműveinek vagyonértékelésére beérkezett árajánlatról**

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a Kenderföldek (Pipacs utca, Margaréta köz, Liliom köz, Levendula köz és Jázmin utca) vízi-közműveinek vagyonértékelésére beérkezett árajánlat elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

**6. napirendi pont**

**Döntés a Dr. Szekerczés Ügyvédi Irodával kötendő megállapodásról a Kenderföldek Beruházó Vízi-közmű Társulat kényszertörése tekintetében**

Előterjesztő: polgármester

(írásbeli előterjesztés)

**Gyurkóczy Csaba**

A napirend feletti vitát megnyitom.

**dr. Ivanyik Andrea**

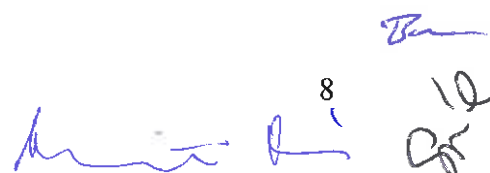
Ez a Kenderföldek Beruházó Vízi-közmű Társulathoz tartozik. Mivel ennek a társulatnak az ügyében kényszertörésről van szó, nem csak pár hónapig fog tartani az eljárás, hanem akár 3-4 évet is igénybe vehet. Ezáltal az ügyvédi megbízás végösszege is várhatóan 500.000,- Ft fölé fog emelkedni.

**Gyurkóczy Csaba**

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a Dr. Szekerczés Ügyvédi Irodával kötendő megállapodásra vonatkozó „A” határozati javaslatot.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

8  




**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és  
Vagyongazdálkodási Bizottságának  
120/2016. (X.17.) számú határozata**

**Döntés a Dr. Szekerczés Ügyvédi Irodával kötendő megállapodásról a Kenderföldek  
Beruházó Vízi-közmű Társulat kényszertörése tekintetében**

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a megállapodás megkötését Dr. Szekerczés Ügyvédi Irodával a Kenderföldek Beruházó Vízi-közmű Társulat kényszertörése ügyében.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

**7. napirendi pont**

**Döntés a 29/4 hrsz.-ú önkormányzati útra (Széchenyi utca) vonatkozó tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás kiadásáról, szennyvízesatorna hálózat bővítés céljából**

Előterjesztő: polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Gyurkóczy Csaba**

A napirend feletti vitát megnyitom. Látom, hogy melyik változat lett a végleges, ugyanis erről sokat vitatkoztunk korábban.

**Rujp Zsuzsa**

Ez a változat egyeztetve lett a Fejérvíz Zrt.-vel is?

**Palotai Zoltán**

Igen, ezt ők elfogadták szakmailag is.

**Gyurkóczy Csaba**

Igen, a korábbi nem fogadták el, és a módosításokat követően már megfelelő számukra is. Ha ezt a szakhatóság jóváhagyta, akkor nekünk is megfelelő.

**Gyurkóczy Csaba**

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó „A” határozati javaslatot az utcák felsorolásával.

**A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.**

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és  
Vagyongazdálkodási Bizottságának  
121/2016. (X.17.) számú határozata**

**Döntés a 29/4 hrsz.-ú önkormányzati útra (Széchenyi utca) vonatkozó tulajdonosi és  
közútkezelői hozzájárulás kiadásáról, szennyvízesatorna hálózat bővítés céljából**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-

*Handwritten signatures and initials in blue ink:*  
Ba  
9  
Gf

testületnek a tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás kiadását a 29/4 hrsz.-ú önkormányzati útra (Széchenyi utca) vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

## **8. napirendi pont**

### **Egyebek**

#### **Gyurkóczy Csaba**

Van még valakinek észrevétele? Ha nincs, akkor köszönjük a tájékoztatást! 17:40 perckor a nyílt ülést bezárom, mindenkinek köszönöm a munkáját!

**K.m.f.**



**Gyurkóczy Csaba**  
Bizottsági elnök



**Visontai Erika Mária**  
Bizottsági elnök helyettes  
Jegyzőkönyv-hitelesítő



**Németh Lajosné**  
Bizottság külső tagja  
Jegyzőkönyv-hitelesítő



A jegyzőkönyvi kivonat hitelül:  
**Besenyei Éva**