

Jegyzőkönyv

Készült Etyek Nagyközség Önkormányzatának Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 2016. január 18-án 17⁰⁰ perckor Etyek Nagyközség Polgármesteri Hivatala tárgyalótermében megtartott üléséről

Az ülés helye: Etyek Nagyközség Önkormányzatának tárgyalóterme
2091 Etyek, Körpince köz 4.

Jelen vannak: Gyurkóczy Csaba – Bizottság elnöke
Debreceni Csaba – Bizottság tagja
Visontai Erika Mária – Bizottság tagja
Palotai Zoltán – Bizottság külsős tagja
Németh Lajosné – Bizottság külsős tagja

Polgármesteri Hivatal részéről:
dr. Ivanyik Andrea – Jegyző
Sávai Andrásné – Jegyzőkönyv-vezető

Tanácskozási joggal jelen van:
Garaguly Tibor- Polgármester

Gyurkóczy Csaba

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülését 17⁰⁰ perckor megnyitom.

Megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül jelen van 5 fő, így a bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Visontai Erika és Németh Lajosné személyére teszek javaslatot. Szavazásra bocsátom a jegyzőkönyv-hitelesítőkre tett javaslatot, kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

1/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság jegyzőkönyv-hitelesítőnek Visontai Erika Mária-t és Németh Lajosné választja meg.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Gyurkóczy Csaba

A napirenddel kapcsolatban nincs módosító javaslatom.

Amennyiben más módosító javaslat nincs, javaslom a meghívó szerint elfogadni a napirendet.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

2/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

(Handwritten signatures and initials)

Napirend:

1. **Javaslat a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2016. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Gyurkóczy Csaba bizottság elnöke
(írásbeli előterjesztés)
2. **Javaslat az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására (I. forduló)**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
3. **Döntés a 216/2014. (VI.18.) számú Képviselő-testület határozatának módosításáról**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
4. **Döntés a 331/2015. (XII.09.) számú Képviselő-testület határozatának a visszavonásáról és új határozat meghozataláról**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
5. **Döntés a Széchenyi 2020 Program keretében kiírt pályázatokon való indulás elvi támogatásáról**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
6. **Etyek-Botpuszta, 1508/1. hrsz. alatt található szabadtéri színpad helyi védelem alá helyezésének újratárgyalása**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
7. **Az Etyek 32/1. és a 32/2. hrsz.-ú ingatlanok vízi közművekkel való ellátásának megoldása**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
8. **Döntés a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
Pótkézbesítés
9. **Döntés az Etyek Nagyközség Önkormányzat és a Depónia Hulladékkezelő és Településtisztasági Kft. között 2014. május 30. napján létrejött Együttműködési megállapodás módosításáról**
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)
Pótkézbesítés
10. **Egyebek**

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

le h u 2 ec

1. napirendi pont:

Javaslat a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2016. évi munkatervének elfogadására

Előterjesztő: Gyurkóczy Csaba bizottság elnöke
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Az előterjesztést mindenki látta, megismerhette. Kérdés, észrevétel hozzászólás?

Palotai Zoltán

Nem lehetne esetleg az üléseket továbbra is 17³⁰-kor kezdeni, nekem a hétfői nap értekezletes nap?

dr. Ivanyik Andrea

Azért ezt az időpontot javasoljuk, mert nehezen tudom a kollégáknak kiadnia túlórát. A bizottsági ülések napján – szerdát kivéve- a munkaidőnek 16:00 órakor van vége, így a túlóra számítása ettől az időponttól kezdődik.

Visontai Erika

Minden ülés hétfőn van, de van egy csütörtöki dátum is, elírás vagy szándékos?

dr. Ivanyik Andrea

A pünkösd hétfő miatt az előző hétre kellett tenni a májusi ülés dátumát.

Gyurkóczy Csaba

Egyetérték Palotai Zoltánnal, bár az időpont előrébb hozása most engem nem érint.

Visontai Erika

Azt hiszem itt figyelembe kell venni a hivatali dolgozókat is.

dr. Ivanyik Andrea

Az még lehet, hogy két bizottság napot cserél, a Szociális bizottsággal lehetne a cserét megoldani. Holnapi napon ülésezik a Szociális Bizottság, addig javaslom így elfogadni és miután a másik bizottság is megtárgyalta esetleg lehet módosítani az időpontot.

Gyurkóczy Csaba

Kérdezem, hogy van-e valakinek további észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, változatlan formában teszem fel szavazásra a határozati javaslatot a módosítással.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

3/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a 2016. évi munkatervét az előterjesztés melléklete szerinti formában elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Véc' hit 3 *cl*

2. napirendi pont:

Javaslat az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására (I. forduló)

Előterjesztő: Garaguly Tibor, polgármester
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Átadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Ivanyik Andrea

A törvény nem írja elő, hogy a költségvetést I. és II. fordulóban kell a képviselő-testületnek tárgyalnia. Ez helyben kialakult szokás. Ezekon a sarokszámokon a törvény keretein belül lehet módosítást eszközölni a februári elfogadásig. Ha kérdés van igyekszem válaszolni. Minden intézmény külön-külön táblában szerepel.

Gyurkóczy Csaba

Javaslom fogadjuk el.

Palotai Zoltán

Tavalyhoz képest történt valami forradalmi változás?

dr. Ivanyik Andrea

Nem. A költségvetést a könyvvizsgálók aktív közreműködésével, ellenőrzésével készítettük el.

Gyurkóczy Csaba

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és változatlan formában teszem fel szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

4/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, változatlan formában elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2016. évi költségvetés I. fordulóját.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

3. napirendi pont:

Döntés a 216/2014. (VI.18.) számú Képviselő-testület határozatának módosításáról

Előterjesztő: Garaguly Tibor, polgármester
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Ha jól látom ez a Sportcsarnokos határozat. Átadom a szót jegyző asszonynak.

Néző Anna

Ge

dr. Ivanyik Andrea

Egy gépelési hiba történt, viszont egy már meghozott határozat csak ilyen módon javítható.

Gyurkóczy Csaba

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, a határozati javaslatot változatlan formában teszem fel szavazásra.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

5/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, változatlan formában javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 216/2014.(VI.18.) számú Képviselő-testület határozat módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

4. napirendi pont:

Döntés a 331/2015. (XII.09.) számú Képviselő-testület határozatának a visszavonásáról és új határozat meghozataláról

Előterjesztő: Garaguly Tibor, polgármester
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Átadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Ivanyik Andrea

A Pénzügyi Bizottság által javasolt határozati javaslat módosítást fogadta el a képviselő-testület. A határozat végrehajtásának pontosítása miatt szükséges a meghozott határozat visszavonása és új határozat meghozatala. A SOSO június 01-ig kapott határidőt az elkerülő út megépítésére, ez után lehetséges a Kolumbusz utcát lakó pihenő övezetté nyilvánítani. Amennyiben valami előreláthatatlan ok miatt ez a határidő nem tartható, jelezni kell a hivatal felé, a képviselő-testület ennek mérlegelése után adhat határidő módosítást.

Gyurkóczy Csaba

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

6/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, változatlan formában javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 331/2015. (XII.09.) számú Képviselő-testület határozat a visszavonásáról és új határozat meghozataláról szóló határozati javaslatot.

Határidő: azonnal



Felelős: bizottság elnöke

5. napirendi pont:

Döntés a Széchenyi 2020 Program keretében kiírt pályázatokon való indulás elvi támogatásáról

Előterjesztő: Garaguly Tibor, polgármester
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Átadom a szót polgármester úrnak.

Garaguly Tibor

Egy elvi döntést kellene hozni, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium által kiírt, de eddig meg nem nyitott TOP-os pályázatokon indulunk e. A kiírt pályázatok közül öt pályázat érinthet minket, amelyeken a feltételek és az esetleges önrész megteremtése után érdemes indulni. Az előterjesztés és annak mellékletei részletesen kifejtik ezeket a pályázatokat. Amikor már minden részlet ismertté válik akkor tudunk konkrét tervekkel visszajönni a bizottság és a képviselő-testület elé. A határidők miatt kell ez a gyors reagálás, meg kell bízunk a megyei pályázatíró céget a pályázatok elkészítésével.

Gyurkóczy Csaba

Az előterjesztésben megjelent és kiválasztott pályázatokat ketten a polgármester úrral választottuk ki előzetes egyeztetések során.

Garaguly Tibor

A végleges pályázati sorrend a megyével való egyeztetés után derül ki, nagy hangsúlyt kell fektetni az önrészek nagyságára is. Amire nagy hangsúlyt kell fektetni az orvosi rendelő felújítása, valamint ami izgalmas lehet az óvoda bővítése, tetőterének beépítése.

Palotai Zoltán

Az útfelújításnál esetleg gondolkodhatunk a Deák Ferenc utcában, hisz az az utca olyan helyre visz ahol vállalkozások működnek munkahely van, munkavállalók naponta közlekednek arra Ödönmajorba, ott a Kecskögödör, ennek felújítása biztonságosabbá tehetné a közlekedést, hisz tejes autók, kamionok járnak arra napi rendszerességgel.

Garaguly Tibor

Nagyon jó ötlet. Meg kell nézni a dolgot, hisz csak belterületi utak felújítására vonatkozik a pályázat és a tábla után való rész a tehenészet tulajdonában van. Viszont arra fele a volt szeméttelp helyén gondolkodunk egy innovációs park kialakításában.

Németh Lajosné

A település gépjármű forgalma is megnőne az innovációs park miatt?

Garaguly Tibor

Nem hiszem, hogy jelentős mértékben megnőne. Csak kis-közép vállalkozások betelepítésében gondolkodunk az innovációs parkban. Valamennyi forgalomnövekedést jelent, amennyiben teherautó forgalmat jelentene akkor elkerülő út is megépíthető.

dr. Ivanyik Andrea

Ha mindenki támogatja, akkor nem kell hat külön határozatot hozni, elég egy határozat, melyben a bizottság elvi hozzájárulást ad a megjelölt pályázatokon való induláson.

Gyurkóczy Csaba

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a megjelölt pályázatokon való indulásról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

7/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a Széchenyi 2020 Program keretében kiírt TOP-1.2.1-15, TOP-3.1.1-15, TOP-1.4.1-15, TOP-4.1.1-15, TOP-4.2.1-15, TOP-5.2.1-15 pályázatokon való elvi indulás támogatását.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

6. napirendi pont:

Etyek-Botpuszta, 1508/1. hrsz. alatt található szabadtéri színpad helyi védelem alá helyezésének újratárgyalása

Előterjesztő: Garaguly Tibor, polgármester
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

Továbbra is fenntartom abbéli véleményemet, hogy a színházat helyezzük helyi védelem alá. A tulajdonos váltás után az új tulajdonossal fel lett véve a kapcsolat. Az új tulajdonos időközben eljutatta a nyilatkozatát, hogy nem zárkózik el a helyi védelem alá helyezéstől. A napirend feletti vitát megnyitom.

Debreceni Csaba

Azzal, hogy helyi védelem alá helyezzük, korlátozzuk a tulajdonost, viszont egy értéket megvédünk.

Palotai Zoltán

Az elnapolásnak az volt az oka, hogy nem tudtuk pontosan ki az új tulajdonos, és annak mik a szándékai a területtel. Nem akartunk esetleges peres eljárásba kerülni. Viszont ezzel a nyilatkozattal elhárultak ezek az akadályok is.

Garaguly Tibor

Úgy gondolom, hogy ezzel a nyilatkozattal tényleg elhárultak az akadályok, viszont, ha megengedik a bizottsági tagok holnapi napon ezt a nyilatkozatot elküldetem az ügyvédeknek jogi állásfoglalásra, hogy ez a nyilatkozat meg véd e minket bármiféle kártérítési fizetési kötelezettségtől, vagy szükséges egyéb nyilatkozat kérése. Amennyiben az ügyvédek megfelelő választ adnak én támogatom a védelem alá helyezést.

Gyurkóczy Csaba

Köszönöm a tájékoztatást. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a módosítással.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

[Handwritten signatures and a number 7]

8/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek, az Etyek-Botpuszta, 1508/1. hrsz. alatt található szabadtéri színpad helyi védelem alá helyezésének elfogadását, azzal a kitételrel, hogy a polgármester úr küldje el a tulajdonosok által tett nyilatkozatot az ügyvédeknek jogi szakvélemény kérésre.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

7. napirendi pont:

Az Etyek 32/1. és a 32/2. hrsz.-ú ingatlanok vízi közműekkel való ellátásának megoldása

Előterjesztő: Garaguly Tibor, polgármester
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Köszöntöm ezzel a napirenddel kapcsolatban megjelent és érintett Máté Miklóst és Horváth Évát. Átadom a szót polgármester úrnak.

Garaguly Tibor

Nálam járt Kun Árpád és Máté Miklós még egy 2009-ben kialakított két darab építési telek közműellátás ügyében. Ahogy az egyeztetésen is elmondtam támogatom az ingatlan fejlesztést, de csak szabályosan. Két lehetséges megoldás merült fel, a csatorna és víz ellátással kapcsolatban. A Fejérvíz álláspontja alapján a Körpince utcáról lehet szabályosan megoldani ennek a két teleknek az ellátását. Van egy olyan lehetőség is, hogy a csatornát a Körpince utcáról, a vizet a telektől 10-15 méterre található tűzcsapról, almerő beépítésével lehetne megoldani. Csatorna tekintetében van még egy lehetőség, hogy a Körpince köz felé hozzák ki az önkormányzat területén keresztül, viszont itt csak az egyik telek ellátása lenne megoldható a másik ellátását a Kossuth utca felől kellene megoldani. Itt ami probléma lehet a szolgalmi jog bejegyzése, hiszen ezzel a telek értéke csökkenne. A másik veszélye, hogy bizonyos beruházások nem ott, nem úgy valósulhatnának meg.

Máté Miklós Német u. 4.

Elkészítettünk egy kiegészítő kérelmet, illetve le is rajzoltuk, hogy milyen lehetőségeket szeretnénk, a megoldási lehetőségeket. Ebben kellene megegyeznünk valami úton, hogy ne legyen belőle semmi féle veszekedés, per, harag. Mi is megkaptuk a Fejérvíz állásfoglalását, amivel nem értünk egyet. Amit ő „0”-ás megoldásnak ír, az majdnem a Református templomtól való kiépítést jelent. Azt a két telek tulajdonosa nem tudja bevállalni. A kérelmünkbe azt is beleírtuk, hogy tudomásunk szerint a Széchenyi utcai lakásoknál folyton gond van a csatornával. Arra gondoltunk, ha már úgyis felújításra kerülne a rendszer akkor úgy kellene megcsinálni, hogy arra mi is rá tudjunk kötni. A másik megoldás a Körpince közre való rákötés. Az sem gondolnám, hogy a szolgalmi jog bejegyzés oly nagy mértékű értékcsökkenéssel járna. Harmadik megoldásnak legalább vizet szeretnénk kapni, mert a szennyvíz kezelésre vannak már házi jellegű megoldások is. Azért kérjük a segítséget, hogy tavasszal az építkezést el tudjuk kezdeni.

Gyurkóczy Csaba

A Fejérvízről azt az információt kaptuk, hogy a Széchenyi utca csatornája tovább már nem terhelhető.

dr. Ivanyik Andrea

Egyébként sem lehetne.



Máté Miklós Német u. 4.

Úgy gondolom, hogy az valamikor meg kell oldaniuk, hisz a lakók panaszkodnak. Valószínű, hogy vagy a cső átmérője nem megfelelő, vagy az átemelő szivattyúk nem megfelelő teljesítményűek. Amennyiben a felújításon gondolkodnak, akár még a költségekbe is be kellene számítani arányosan.

Gyurkócsa Csaba

Kérdezem jegyző asszonyt, hogy mit kezdjünk a most kapott dokumentumokkal és a felmerült új tényekkel.

dr. Ivanyik Andrea

Nem tudom, hogy mi van a levélben de minket igazából a szakhatósági vélemény érdekel, annál többet nem tudok mondani mint amit leírtak, hogy ők mit fognak támogatni. Ha mi most mégis megadjuk az engedélyünket, hogy mást csináljon és mégsem kapja meg az engedély az építető akkor mi most hitegetjük.

Máté Miklós Német u. 4.

De mi ezt nem tudjuk bevállalni. Nem beszélve arról, hogy ha elkészül az önkormányzat átveszi a tulajdonjogot és annyi rákötést csinál amennyit akar.

Gyurkócsa Csaba

Mielőtt mi bármi döntést hozunk újfent ki kell kérni a Fejérvíz szakvéleményét.

Debreceni Csaba

Ahogy polgármester úr mondta a víz megoldható a tűzcsapról két almérő beépítésével, és az építkezéshez elsősorban víz kell. Ahhoz, hogy tavasszal eltudjanak kezdeni építkezni, ezt a döntést hozzuk meg, aztán a szennyvízhez milyen megoldás lesz később is gondolkodhatunk. Javasolnám, hogy elsősorban a vízre koncentráljunk.

Máté Miklós Német u. 4.

Jó lenne, ha legalább a víz ellátás megoldódna, a csatornára meg idő közben ráérünk gondolkodni. Ha más megoldás nem lesz vannak már nagyon jó házi szennyvíztisztító rendszerek.

dr. Ivanyik Andrea

A kettőt nem lehet különválasztani, mert ha most a testület úgy dönt, hogy engedélyezi a vizet, a csatornáról való döntést későbbre halasztja, és a kérelmező felépíti az ingatlant, de a csatorna miatt nem kap engedélyt joggal kérheti számon az önkormányzaton és nekünk kell akkor erre megoldást találni. Saját szennyvíztisztítót a jogszabály nem engedélyez.

Debreceni Csaba

Javasolom, hogy mindenképpen vizsgáljuk meg a Miklós által vázolt lehetőségeket.

Garaguly Tibor

Amit a Miklós lerajzolt, az a probléma, ha Körpince köztől van bevezetve a víz és csatorna, az önkormányzat 29/8 hrsz-ú telkét pont kettészeli. Csatorna ügyben nem látok ésszerű megoldást.

dr. Ivanyik Andrea

A kérelmező itt hagyja a beadott kérelmét, csatoljuk a jegyzőkönyvhöz.

Garaguly Tibor

A Széchenyi utcai rendszerre csak akkor lehet rákötni, ha az a Fejérvíz átveszi és leírja, hogy a plusz két fogyasztót elbírja a rendszer.

de kité⁹ Gy

Máté Miklós Német u. 4.

Azt a rendszert a Fejérvíz biztos, hogy nem veszi át.

Palotai Zoltán

Teljesen biztos, hogy házi víztisztító rendszer nem építhető?

dr. Ivanyik Andrea

Nekem azt a tájékoztatást adták, hogy jogszabály szerint nem lehetséges abban az esetben, ha megvan a lehetősége a hálózatra való rákötésre.

Gyurkóczy Csaba

Úgy gondolom, hogy mi csak akkor tudunk ebben az ügyben felelősen dönteni, ha a Fejérvíz konkrétan leírja mely verzió megvalósítható a jogszabályok szerint. Mindenképpen szükségünk van az engedélyezők részéről egy garanciális hozzájárulásra.

dr. Ivanyik Andrea

Ha jól értem a bizottság támogatja a vízbekötéseket, azzal, hogy be kell szerezni az engedélyező szakhatóságok véleményezését arra vonatkozóan, hogy mely bekötések támogathatók.

Máté Miklós Német u. 4.

Legalább a vízbekötésről kellene dönteni, hisz mi sem vagyunk fiatalok, kezdenék az építkezést, de addig nem tudunk kezdeni míg nincs víz. A csatornáról ráérnénk később gondolkodni.

Gyurkóczy Csaba

Úgy gondolom, hogy az egészet komplett egyben kell kezelni a vizet és csatornát.

Horváth Éva Botpuszta A/3

Akkor most a vízre sem lesz döntés?

Gyurkóczy Csaba

Nem.

Horváth Éva Botpuszta A/3

Én nem vettem volna meg azt a telket, ha a vásárláskor az akkori polgármester nem ad egy olyan papírt, hogy a közművesítése megoldható a Széchenyi utcáról.

Garaguly Tibor

Le van írva a levélben, hogy amennyiben építési célra kívánják hasznosítani a Széchenyi utca felől oldható meg.

Gyurkóczy Csaba

Az adatok ismeretében javaslom a napirend elnapolását. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a döntés elhalasztásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

9/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

de *Mia* *10* *gr*

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek hogy az Etyek 32/1. és a 32/2. hrsz.-ú ingatlanok vízi közművekkel való ellátásának ügyében a teljes adatok ismerete nélkül ne hozzon döntést.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

8. napirendi pont:

Döntés a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Átadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Ivanyik Andrea

Minden évben felül kell vizsgálni a szabályzatot. A szabályzat kiküldésre került, melyhez módosító indítványom lenne.

II. fejezet

1. pont: legmagasabb összeg helyett „általánosan kért vagy kínált” összeg

4.1 pont: a közbeszerzési tervet a Képviselő-Testület „hagyja jóvá” a helyes szövegezés

8. pont: a „Képviselő-testület jogosult”, nem kell a Kbtv-t behivatkozni

III. fejezet

1 pont: az ajánlattételi felhívás nem kell a felsorolásban

5. pont: az ajánlatok értékelési szempontjainak jóváhagyására a Képviselő-testület jogosult

7. pont: meghatározása helyett „jóváhagyása”

11. pont: határozathozatalba bevont személy esetén állnak fenn az okok

16. pont nem kell a Kbtv. 82. §-a, kivesszük; a 15. fejezet szükséges a 12. fejezet helyett, lent is a 15. fejezet

V. fejezet: csatlakozási nyilatkozat, „versenyújranyítás” szó hiányzik

Gyurkóczy Csaba

Köszönöm a tájékoztatást. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

10/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a szóban elhangzott módosításokkal a közbeszerzési szabályzat elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

9. napirendi pont:

11
ar

Döntés az Etyek Nagyközség Önkormányzat és a Depónia Hulladékkezelő és Településtisztasági Kft. között 2014. május 30. napján létrejött Együttműködési megállapodás módosításáról

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester
(írásbeli előterjesztés)

Gyurkóczy Csaba

A napirend feletti vitát megnyitom. Átadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Ivanyik Andrea

A rendelet elfogadása után együttműködési megállapodást kell kötni a szolgáltatóval. A 2. számú melléklet tartalmazza a módosításokat. Például, bevezetik az üveg hulladéktárolóban való gyűjtését, azon kell majd gondolkodni, hogy hova legyen kihelyezve. Persze ezt nem most és itt kell eldönteni.

Gyurkóczy Csaba

Köszönöm a tájékoztatást. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatban? Mivel nincs, a napirend feletti vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

11/2016. (I.18.) számú Tfb határozat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a Depónia Hulladékkezelő és Településtisztasági Kft. között 2014. május 30. napján létrejött Együttműködési megállapodás módosításának elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke



Gyurkóczy Csaba
Bizottság elnöke




Németh Lajosné
Bizottság külső tagja
Jegyzőkönyv-hitelesítő

K.m.f.



Visontai Erika Mária
Bizottság tagja
Jegyzőkönyv-hitelesítő



Sávai Andrásné
Jegyzőkönyv-vezető