



ETYEK NAGYKÖZSÉG POLGÁRMESTERE

H-2091 Etyek, Körpince köz 4.

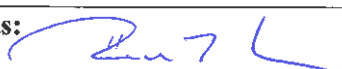
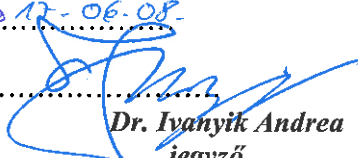
Telefon: 06-22/353-633; 06-22/353-698 Fax: 06-22/353-655

E-mail: polgarmester@etyek.hu

ELŐTERJESZTÉS

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületi ülésére

2017. június 15.

Előterjesztés tárgya:	A hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés, valamint egyéb, anyakönyvvezető közreműködését igénylő családi események engedélyezésének szabályairól és az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 24/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról	
Előterjesztő:	Garaguly Tibor polgármester	
Melléklet:		
Előterjesztést megalapozó jogszabályi rendelkezések:		
Anyagi jogszabályok	<ul style="list-style-type: none">Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény (Mötv.)az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény	
Hatáskör:	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény	
Tárgyalás módja:	nyílt ülés	
Szavazás módja:	minősített többség	
Előterjesztést készítette: Dr. Révész Zoltán	Dátum: 2017. június 8.	Aláírás: 
Véleményezi:		
Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság		X
Kulturális, Sport, Szociális és Egészségügyi Bizottság		X
Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság		
Előterjesztés költségvetési fedezetet igényel: (a megfelelő aláhúzendő)	igen	Költségvetési igény: Ellenjegyezte: pénzügyi csoportvezető
	nem	
Törvényességi szempontból ellenőrizte:		
.....  Dr. Iványik Andrea jegyző		

Előterjesztés

A hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés, valamint egyéb, anyakönyvvezető közreműködését igénylő családi események engedélyezésének szabályairól és az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 24/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

I. Általános indokolás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárának TER-1/2152/2/2016. számú államtitkári utasításával elrendelt célellenőrzése során a Fejér Megyei Kormányhivatal megvizsgálta Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés, valamint egyéb, anyakönyvvezető közreműködését igénylő családi események engedélyezésének szabályairól és az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 24/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet is, mellyel kapcsolatban jelen előterjesztés melléklete szerinti törvényességi felhívással élt.

A felhívásban foglaltak szerint a rendelet felülvizsgálatra került, melynek eredményeként a mellékelt rendlettervezet elfogadását kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől.

II. Részletes indokolás

1.§-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

2.§-hoz

A hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés időpontjairól rendelkezik.

3.§-hoz

A hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés engedélyezéséről rendelkezik.

4.§-hoz

A hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés díjáról, valamint a szolgáltatás tartalmáról rendelkezik.

5.§-hoz

A hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés esetén a díj megfizetéséről rendelkezik.

6.§-hoz

A hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés esetén az anyakönyvvezetőt megillető díjazásról rendelkezik.

7.§-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

Etyek, 2017. június 8.

Tisztelettel,

Garaguly Tibor
polgármester

III. Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 17. §-a alapján előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmértük a szabályozás várható következményeit.

Hatásvizsgálati lap

1. Társadalmi hatások

Nem várható társadalmi hatása a rendelet-tervezet elfogadása esetén.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

Nem várható a korábbiakhoz képest gazdasági, költségvetési hatás.

3. Környezeti és egészségügyi következmények

Nem várhatóak környezeti és egészségügyi következmények.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

Nem várható a korábbiakhoz képest adminisztratív terheket befolyásoló hatás.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendelet megalkotása szükséges, elmaradása esetén törvényességi felügyeleti bíróság kiszabása várható a Kormányhivataltól.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

**Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (...) önkormányzati rendelete**

a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól és a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. § a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ E rendelet alkalmazásában:

1. alapszolgáltatás: az anyakönyvi esemény céljára alkalmas hivatali helyiség biztosítása és az anyakönyvvezető jogszabály szerinti hivatalos közreműködése,
2. díszterem: Etyek Nagyközség Önkormányzata tulajdonában lévő, 2091 Etyek, Kossuth Lajos u. 1. szám alatti házasságkötő terem,
3. hivatali helyiség: Etyek Nagyközség Önkormányzata által térítésmentesen biztosított, az anyakönyvi esemény lebonyolítására kijelölt, 2091 Etyek, Körpince Köz 4. szám alatti Polgármesteri Hivatal Tárgyalóterme, helyiség
4. hivatali munkaidő: Etyeki Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott munkarendje
5. különleges körülmények: föld alatt, víz alatt, levegőben, nyomás alatt, mozgó járműben, a résztvevők testi épségét veszélyeztető egyéb körülmények között
6. többlétszolgáltatás: a hivatali helyiségen kívüli, valamint hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény, továbbá az alapszolgáltatáson felül nyújtott szolgáltatás.

2.§ (1) Hivatali helyiségen kívüli házasságkötést hivatali munkaidőben ügyfélfogadási időn kívül, valamint a (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően hivatali munkaidőn kívül, pénteken és szombaton lehet lebonyolítani.

(2) Hivatali munkaidőn kívül házasságkötéseket munkaszüneti napok kivételével (vasárnap és ünnepnapok) az alábbiak szerint lehet lebonyolítani:

a) pénteken 13.00 és 20.00 óra

b) szombaton 9.00 és 20.00 óra között.

3.§ (1) A hivatali helyiségen kívül történő, továbbá a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésére irányuló kérelmet az anyakönyvvezetőnél kell benyújtani.

(2) Nem engedélyezhető hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés lebonyolítása különleges körülmények között és vallás gyakorlására szolgáló épületben.

(3) A hivatali helyiségen kívüli házasságkötés engedélyezése során figyelemmel kell lenni a hivatali helyiségben előjegyzett és felvett házasságkötésekre, azok lebonyolítását a hivatali helyiségen kívüli házasságkötés nem veszélyeztetheti.

4.§ (1) Hivatali helyiségen és munkaidőn kívüli házasságkötés létesítése esetén az ügyfél által fizetendő díj bruttó 40.000 Ft. A díj az anyakönyvvezető által megtartott ünnepi beszédet tartalmazza:

(2) Hivatali munkaidőn kívül, hivatali helyiségben, a díszteremben házasságkötés létesítése esetén az ügyfél által fizetendő díj bruttó 25.000 Ft. A díj tartalmazza az anyakönyvvezető által megtartott ünnepi beszédet, a gépzenei szolgáltatás, gyertyát. A pezsgő szervírozásának igénye esetén a pezsgőt a házasulók biztosítják

(3) Az (1)-(2) bekezdésben foglaltaktól eltérően térítésmentes a házasságkötés, amennyiben a házasságkötést kérő felek:

a) egyikének közeli halállal fenyegető vagy megromlott egészségi állapota, továbbá mozgásában korlátozottsága ezt indokolja, hivatali helyiségén kívül, az érintettek valamelyikének lakásán kerül lebonyolításra,

b) egyike a házasságkötés időpontjában Etyek Nagyközség Önkormányzata által alapított költségvetési szervnél közszolgálati, közalkalmazotti, vagy munkaviszonyban áll,

c) egyike önkormányzati képviselő.

(4) Az (1)-(2) bekezdésben megállapított díjból kérelemre, 50% kedvezményben részesülnek a házasulandók, ha mindkét fél legalább egy éve Etyeken állandó lakcímmel rendelkezik.

5.§ (1) Az 4. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított szolgáltatási díjat a házasságkötés engedélyezését követő 5 naptári napon belül kell megfizetni az anyakönyvvezető által kiállított csekken.

(2) A díjfizetési kötelezettség polgármesteri hivatal költségvetési számlájára történő átutalási megbízással vagy készpénz átutalási megbízás befizetésének igazolásával teljesíthető.

(3) A befizetett többletszolgáltatási díj kérelemre visszafizethető, ha:

a) házasságkötést kérők egyik tagja az eseményt megelőzően elhalálozik,

b) az anyakönyvi esemény létesítését kérők egyik tagjának oly mértékű egészségromlása következik be, mely által az esemény megtartása lehetetlenné válik,

c) az anyakönyvi esemény a Polgármesteri Hivatal hibájából hiúsul meg.

6.§ A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül házasságkötésen közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidő, vagy házasságkötésenként bruttó 12.030 Ft illeti meg.

7.§ (1) Ez a rendelet 2017. július 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés, valamint egyéb, anyakönyvvezető közreműködését igénylő családi események engedélyezésének szabályairól és az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 24/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet.

Garaguly Tibor
polgármester

Dr. Ivanyik Andrea
jegyző



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/987-1/2017
Ügyintéző: Dr. Vihart Katalin
Telefon: 06/22/514-787

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hív. szám: -
Melléklet: -

**Etyek Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Etyek
Körpince köz 4.
2091

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárának TER-1/2152/2/2016. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének „a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés valamint egyéb, anyakönyvvezető közreműködését igénylő családi események engedélyezésének szabályairól és az azokért fizetendő díjak mértékéről” szülő 24/2015. (X.28.) önkormányzati rendeletét – önkormányzati rendelet – amely vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szülő 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1. Az önkormányzati rendelet 1. §-a az alábbiakban határozza meg az önkormányzati rendelet hatályát:

„1.§ E rendelet hatálya Etyek Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) közigazgatási területén megkötendő házasságokra és egyéb családi események anyakönyvvezető közreműködésével történő lebonyolítására terjed ki.”

Az idézett rendelkezés meghatározza az önkormányzati rendelet területi és tárgyi hatályát.

1.1. Az önkormányzati rendelet területi hatálya Etyek Nagyközség közigazgatási területére terjed ki.

„A jogalkotásról” szülő 2010. évi CXXX. törvény – Jat. 6. § (1) bekezdése – törvényi szinten – határozza meg az önkormányzati rendelet területi hatályát.

„6. § (1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

A Jat. 6. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet területi hatályát akkor kell kifejezetten meghatározni, amennyiben az a Jat. 6. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérő területre terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.

Az önkormányzati rendelet 1. §-a nem határoz meg a Jat. 6. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérő területi hatályt, így azt nem kell az önkormányzati rendeletben szabályozni, ezért az önkormányzati rendelet 1. §-a törvénysértő.

1.2. Törvénysértő továbbá az önkormányzati rendelet 1. §-a azért is, mert tárgyi hatályában túlterjeszkedik

„Az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény – At. – 96. §-a az alábbi felhatalmazást biztosítja az helyi önkormányzatok képviselő-testülete számára:

„96. § Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy
a) *rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,*
b) *rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.*”

Az idézett jogszabályi rendelkezés értelmében az önkormányzati rendelet tárgyi hatálya a hivatali munkaidőn és/vagy hivatali helyiségen kívüli házasságkötésekre terjedhet ki. (Etyek Nagyközség esetében a bejegyzett élettársi kapcsolatot az At 31. § (1) bekezdése alapján nem lehet szabályozni.)

Az önkormányzati rendelet 1. §-a azonban az anyakönyvvezető közreműködését igénylő egyéb családi eseményekre is kiterjed.

1.3. A képviselő-testület az önkormányzati rendelet teljes egészében megvalósította a törvényességi felhívás 1.2. pontjában kifejtett hatásköri túllépést. Ilyen valósul meg az önkormányzati rendelet 3. § (1)-(2) bekezdéseiben, a 4. § (2) bekezdésében és az 5. § (2) bekezdésében. Ezen jogszabályhelyek mindegyike túllép a felhatalmazás keretein ezért törvénysértőek.

2. Az önkormányzati rendelet 2. § 3. pontja a következő:

„2.§ 3. anyakönyvi esemény: házasságkötés, valamint anyakönyvvezető közreműködését igénylő egyéb családi esemény.”

2.1. Az At. 3. § b) pontja az alábbiak szerint határozza meg az anyakönyvi esemény fogalmát:

„3. § E törvény alkalmazásában
b) *anyakönyvi esemény: a születés, a házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése és a haláleset.”*

A magasabb szinten meghatározott értelmező rendelkezés kapcsán **„a jogszabályszerkesztésről”** szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet – JsZR. – 70. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelemező rendelkezés nem ismételt meg.”

Az önkormányzati rendelet 2. § 3. pontja eltérően értelmezi az anyakönyvi esemény fogalmát a felhatalmazást adó At. 3. § b) pontjában meghatározott fogalomtól, ezért az önkormányzati rendelet 2. § 3. pontja jogszabálysértő.

2.2. Jogszabálysértő továbbá az önkormányzati rendelet 2. §-a mivel az abban található értelmező rendelkezések alkalmazása nem felel meg a JsZR. 69. § (3) bekezdésében foglaltaknak:

„69. § (3) Az egyes fogalmakat ábécésorrendben, arab számmal megjelölt pontokba kell rendezni. Egy pontban csak egy fogalom magyarázható.”

Az önkormányzati rendelet 2. §-a az értelmező rendelkezéseket pontonként tartalmazza, így ellentétes a JsZR. 69. § (3) bekezdésével, ezért jogszabálysértő.

3. Az önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése az alábbi okokból jogszabálysértő:

„4.§ (2) Anyakönyvvezető közreműködését igénylő egyéb családi esemény engedélyezésére irányuló kérelmet az anyakönyvi esemény, illetőleg anyakönyvvezető családi eseményen történő közreműködésére irányuló igény bejelentésével egyidejűleg az anyakönyvvezető útján írásban kell benyújtani az önkormányzat jegyzőjéhez az e rendelet 1-2. számú melléklete szerinti nyomtatványon.”

A JsZR. 128. § (1) bekezdése határozza meg a rendelet megjelölésének szabályait:

*„128. § (1) A jogszabály mellékletének megjelölése - az alábbi sorrendben -
a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorsszámát,
b) a „melléklet” szöveget és
c) a 21. § (3) bekezdés c)-f) pontjában, a 21. § (5) bekezdés c)-g) pontjában vagy a 21. § (6) bekezdés c)-h) pontjában meghatározottakat a „-hez” raggal ellátott alakban foglalja magában.”*

A JsZR. hivatkozott rendelkezése alapján a melléklet megjelölése nem tartalmazhatja a „számú” kifejezést.

Ennek alapján jogszabálysértő továbbá az önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése, továbbá az önkormányzati rendelet valamennyi mellékletének megjelölése nem felel meg a JsZR. 128. § (1) bekezdésének ezért jogszabálysértő.

4. Az önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése a következő:

„4.§ (3) hivatali helyiségen kívüli helyszínen a házasságkötés csak akkor engedélyezhető, ha az esemény méltósága, tekintély nem csorbul, továbbá a személyes adatok megfelelő védelme biztosított.”

Az önkormányzati rendelet idézett rendelkezése határozatlan jogfogalmakat tartalmaz.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:
„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria a Köf. 5.015/2012/6. számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2.§ (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1.§ (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

Az önkormányzati rendelet fent hivatkozott rendelkezésében használt „méltóság, tekintély” kifejezések nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére, ezért törvénytörések.

5. Az önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdése a következő:

„4.§ (6) Az anyakönyv biztonságos szállításáról és kezeléséről az anyakönyvvezető gondoskodik.”

Az At. 30. § (1) bekezdése alapján az házasságkötésnél a felek házassági lapot írnak alá:

„30. § (1) A házastársak, a házassági tanúk, az anyakönyvvezető, továbbá - ha a házasságkötésnél közreműködik - a tolmács a házasságkötési lapot aláírják. Amennyiben a házasságot polgármester előtt kötötték meg, a polgármester és az anyakönyvvezető is aláírja a házasságkötési lapot. A házasságkötési lap anyakönyvi alapírat.”

Az anyakönyvi bejegyzést az anyakönyvvezető az elektronikus anyakönyvbe teszi:

„57. § (1) Az e törvény hatálybalépését követően bekövetkezett vagy az e törvény hatálybalépésekor az anyakönyvbe még be nem jegyzett anyakönyvi eseményekre vonatkozó bejegyzéseket az elektronikus anyakönyvbe kell teljesíteni.”

Az idézett jogszabályok alapján az anyakönyvvezető számára nem lehet előírni az anyakönyv szállításával kapcsolatos kötelezettséget. A képviselő-testület az önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdésével tiltott hatáskört telepített az anyakönyvvezetőre, ezzel törvénytörést követett el.

6. Az önkormányzati rendelet 4. § (7) bekezdése az alábbi:

„4.§ (7) A jegyző – figyelemmel a hatályos jogszabályok rendelkezéseire – az anyakönyvvezetők részére évente egy alkalommal, a feladat ellátására tekintettel 40.000,- forint összegben munkaruha juttatást biztosít. Az anyakönyvvezető a munkaruha juttatást az anyakönyvvezetői feladatok ellátásához szükséges ruházat (szoknya, nadrág, kosztüm, blúz, cipő) megvásárlására fordíthatja. Az anyakönyvvezető által megvásárolt munkaruha kihordási ideje egy év. A munkaruha költségétérítésre

vonatkozó szabályok alapul vételével az összeg felhasználásáról az anyakönyvvezetők számlával kötelesek elszámolni tárgyév december 15. napjáig."

Az önkormányzati rendelet idézett 4. § (7) bekezdése több vonatkozásban is jogszabálysértő.

6.1. Az Möt. 81. § (1) bekezdése alapján a polgármesteri hivatalt a jegyző vezeti. Ugyanezen szakasz (3) bekezdésének b) pontja alapján a polgármesteri hivatal köztisztviselői – többek között az anyakönyvvezető felett.

„81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.

(3) A jegyző

b) gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;”

Az önkormányzati rendelet 4. § (7) bekezdésével a képviselő-testület elvonja a jegyző munkáltatói jogkörét, megsértve ezzel az Möt. 81. § (1) bekezdését, valamint a 81. § (3) bekezdésének a) pontját, ezért az önkormányzati rendelet 4. § (7) bekezdése törvénysértő.

6.2. Az önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdése törvénysértő továbbá azért is, mert túllépi az At. 96. §-ában biztosított felhatalmazás kereteit.

A törvényességi felhívás 1.2. alpontjában kifejtettek szerint a tárgyi önkormányzati rendelet hatálya nem terjedhet ki az anyakönyvvezető számára biztosított egyéb juttatások szabályozására. Ennek részletszabályait a polgármesteri hivatal belső szabályzatának, pénzügyi forrását pedig a költségvetési rendeletnek kellene szabályoznia.

A Js. 73. § (5) bekezdése szerint:

„73. § (5) A felhatalmazó rendelkezésben - a (4) bekezdésben foglaltakon túl - a felhatalmazás korlátainak, illetve feltételeinek rögzítésével kell meghatározni a felhatalmazás kereteit.”

A Js. 73. § (5) bekezdéséhez fűzött kommentár szerint:

„A felhatalmazás jogosultjának olyan jogszabályt kell alkotnia, mely tartalmilag is összhangban van a felhatalmazásban szereplő jogalkotási tárggyal. A felhatalmazás kereteinek túllépése alkotmányellenességet eredményez. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a felhatalmazás keretei túllépésének kérdésével: [A] felhatalmazás kereteinek túllépése - a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül - alkotmányellenességet eredményez. [19/1993. (III. 27.) AB határozat]”

Az Alkotmánybíróság több határozatában vizsgálta a felhatalmazás kereteinek túllépését és a következő megállapítást tette:

„A végrehajtási jogszabályok - az alapszabály keretei között - elsősorban olyan részletes szabályokat állapítanak meg, amelyek elősegítik az alapszabály rendelkezéseinek a gyakorlati megvalósulását, értelmezik az alapszabályban használt fogalmakat. A felhatalmazás kereteinek túllépése - a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül - alkotmányellenességet eredményez.”

Felhatalmazás hiányában az önkormányzati rendelet 4. § (7) bekezdése törvénysértő.

7. Az önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése a következő:

„7. §(1) A rendelet 5. § (2) bekezdése szerint megállapított szolgáltatási díj összegéből a közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidő, vagy

a) hivatali munkaidőn kívül hivatali helyiségben lebonyolított házasságkötés esetén eseményenkénti bruttó 6.250 Ft díjazás illeti meg

b) hivatali munkaidőn túl, hivatali helyiségben kívül lebonyolított házasságkötés esetén bruttó 10.250 Ft díjazás illeti meg.

egyéb családi rendezvény esetén bruttó 6.250 Ft díjazás illeti meg.”

Az At. 96. § b) pontja alapján a képviselő-testület rendeletében állapítja meg az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét. Az önkormányzati jogalkotó ezen felhatalmazás alapján nem rendelkezik felhatalmazással arra, hogy a díj mértékén túl azt is megállapítsa, hogy azt az önkormányzat mely forrásának terhére teszi. Az anyakönyvvezető részére fizetendő díj forrásának meghatározása az önkormányzati költségvetés tárgyába tartozó szabályozási kérdés.

A Kúria **Köf.5.023/2016/3. számú határozata** a felhatalmazó rendelkezések és az önkormányzati rendelet szabályozási tárgyának illeszkedése kapcsán kifejtette:

„[22] A Kúria Önkormányzati Tanácsa több döntésben, így a Köf.5031/2014/3. számú határozatában megállapította: A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. (Indokolás 9. pont).

[24] Mindezeket megerősítette a Kúria a Köf.5044/2015/3. számú határozatában. Ezen döntés elvi tartalma szerint az önkormányzati rendelet bevezető részében pontosan utalni kell azokra a törvényekre, amelyek felhatalmazásán az önkormányzati rendelet nyugszik. Ez a döntés nyomatékossította, hogy ha a felhatalmazásként megjelölt jogszabályok hatályukat veszítették, ez önmagában még nem vezet a törvényellenesség megállapításához akkor, ha az adott tárgyban más törvények a felhatalmazást továbbra is tartalmazzák. Törvényellenesség azonban megállapítható, ha a felhatalmazó rendelkezések eredetileg sem feleltek meg a bevezetővel szemben támasztott jogszabályi követelményeknek [Indokolás (20)] Jelen esetben ezzel állunk szemben, azaz az Ör. bevezetőjében megjelölt törvényi rendelkezések alapján az önkormányzat az Ör.-t nem alkothatta volna meg.”

A forrás meghatározása nem az At. 96. §-ában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott önkormányzati rendelet szabályozási körébe tartozó kérdés, ezért törvénytörő az önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedéseiről 2017.június 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. május „21.”

Tisztelettel:

 Dr. Simon László
kormánymegbízott

h
+7/2