

Jegyzőkönyv

Készült: 2010. március 24-én az Etyek Község Önkormányzata Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2010. március 18-án megtartott nyílt üléséről, melyről hanganyag is felvételre került.

Jelen vannak:

A Bizottság részéről, elnök: Lucza Gyula
Till Mihály, Bozzay Péter
Miksa Zoltán

Polgármesteri Hivatal részéről: Dr. Papp László jegyző,
Gonda Mihályné és Muskó Judit jegyzőkönyvvezetők,
valamint a meghívottak és vendégek, a jelenléti ív szerint.

Lucza Gyula elnök: Köszönti a megjelenteket, és 16 óra 42 perckor megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel van jelen, tehát határozatképes. Andrassy István előre jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Till Mihályt és Miksa Zoltánt kéri fel, akikkel a bizottság egyhangú 4 szavazattal egyetért.

A napirenddel kapcsolatban megjegyzi, hogy ma kapott egy kérést Szakáll Páltól, amit szeretne felvetni, és a 421. számú előterjesztést levenni, mert nem készült róla előterjesztés, mert közben új adat merült fel. Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását, amit 4 igen szavazattal el is fogad a bizottság.

Szakáll Pál érintett részvételére való tekintettel, a vele kapcsolatos napirenddel kezdik. A bizottság elnöke átadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Papp László jegyző: A mai napon tárgyalt Szakáll Pállal az étteremmel kapcsolatos problémákról, az állagmegóvásról, tetőbeázásról. Az étteremben a plafon, és a villanyvezetékek áznak. Ismerteti, hogy az étterem fűtését az önkormányzat fizeti, a konyhát a vállalkozó. A víz-, villany- és a szemét díjat a bérlő. A bérleti díj, amit fizet, elenyésző tétel, amiből nem lehet a feújítást finanszírozni. Az épület műszaki felmérése nem halasztható. A polgármester és Szakáll Pál tárgyaltak, és most került kiszámlázásra az előző év bérleti díja.

Szakáll Pál, bérlő: Külső karbantartás nem volt, a belső vakolást megcsinálja minden évben a beázás miatt, mert különben az ÁNTSZ bezárná a konyhát. Nem egyformán értelmezik a bérleti szerződést a polgármesterrel. Az önkormányzatnak biztosított 10 alkalom költségeit is neki kell állna. A múlt év teremhasználatát összegyűjtötte, ez 23 alkalom volt. Ezek után nem használhatja szabadon, mert a polgármester 5.000.- ft/óra bérleti díjat kér az önkormányzat javára. Ez a módosítás egy kicsit egyoldalú, hogy 10 alkalmon kívül nem rendelkezhet szabadon a hellyel. Szerinte ez nincs a szerződésben. Övé a rezsiköltsége, az önkormányzaté a bevétel?

A konyha veszteséges, és még van négy bejelentett alkalmazott is. Rendesen fizeti az adókat, barátságosan lépésnek tartja, hogy ezt a lehetőséget megvonják tőle. Diktatórikus döntés született, lehetetlenné vált így minden rendezvény.

A fűtés költségeibe nem tud beszállni, mert nála nem szabályozható. A saját számláját megfizeti, sőt az önkormányzat rendezvényeinek is ő állja a rezsiköltségeit. A vásárolók is ki

lettek zárva, és átmentek az óvodába, mert ott a rezi a közösbe megy. Számára a leolvasást követően a hivatal számlázza ki a közüzemi díjakat. Ő eddig lojális volt, a módosításokat mindig elfogadta. Tavaly a felmondási idő 3 hónapra változott, annyi időre nem érdemes ráköltetni az épületre.

A faházat átadta az önkormányzatnak az irattár elhelyezésére, és hozzájárult egy irodahelyiség kialakításához is. A most kért bérleti díjat senki nem fogja megfizetni. Ezután ő 10 alkalomnál többet nem vállal.

Till Mihály: Javasolja, hogy kompromisszumot kel kötni.

Lucza Gyula elnök: Figyelembe kell venni, hogy önkormányzati épületet bérel a bérlő. Kialakítjuk a bérleti díjat. A bérlőnek általában joga van albérletbe adni. A fűtés szétválasztását a hivataltól meg kell oldani, műszaki megoldást kell találni, hogy mérhető legyen.

A felmondási idővel kapcsolatosan azt mondja, hogy felújításhoz benyújt egy költségkalkulációt az önkormányzat felé, és azt támogatják, akkor olyan elszámolási alapot kell találni, ami egyértelmű. A közvagyonnal gazdálkodunk. Lelakná a felújítási költséget. Elvileg az önkormányzatnak kellene rendbe rakni, de így nem kellene a zsebébe nyúlnia. Amikor az önkormányzat bérbe adta, azt itt a közétkeztetés érdekében tette. Ha vagyoni érdekekből most megemeljük a bérleti díjat, az beépül az étkeztetés díjába, nem lesz közétkeztetés, mert nem tudják megfizetni, akkor bezár a bolt.

Bozzay Péter: Úgy látja ez egy nagy katyvasz. Milyen szolgáltatás nyújt a falunak?

Szakáll Pál, bérlő: Közétkeztetés folyik.

Dr. Papp László jegyző: Szociális étkeztetés is innen történik. Jelenleg nélkülözhetetlen a működése a Segítő-kéz miatt.

Bozzay Péter: Miért nem mi fizetünk ezért neki, ha ezt csinálja? Szerinte a karbantartásról kötelező gondoskodni.

Till Mihály: Nem tudunk erről a dolgról, mindenfélét hallottunk róla. A rászorulók megkapják az ételt. A fűtést le kell rendezni, a rezi költségre más forrásból is gyűjthessen. Szüksége van a falunak erre a szolgáltatásra. Nem az az ember fogja eldönteni, hanem a testület.

Miksa Zoltán: Él-e még a szerződés, vagy lejár és módosítani kell?

Szakáll Pál, bérlő: Ez egy élő szerződés 2009. januárjától, határozatlan időre szól, 3 hónap felmondási idővel. A szerződést egyoldalúan nem szokás módosítani.

Miksa Zoltán: Hasznosításra vonatkozó kikötés van-e benne?

Szakáll Pál, bérlő: Mozgókonyha, melegétkeztetésre vonatkozó.

Miksa Zoltán: Az ebédárakkal nem ért egyet, sokallja. Az Önkormányzatnak mennyibe kerül a szociális étkeztetés? Ezt is meg kell fizetni. A szerződést kellene látnia, hogy véleményt tudjon adni. Neki az önkormányzat érdekeit kell néznie. A fűtés drága. A bérlő gazdálkodhasson a helyiséggel, visszabérelni olcsóbb lenne. A pályázatást is jónak tartaná.

Lucza Gyula elnök: Pályáztatni ezt az épületet így nem lehet. Meg kell köszönni ezt a feladatot. Az önkormányzat kompenzál a Segítő-kéz általi felhasználás esetén. A polgármester felhívja a bérlőt, hogy ezután nem így lesz, ahogy eddig volt. Kétoldalúan lehet módosítani a szerződést, és egyeztetés szükséges. A hivatal jegyzőjét felkéri, hogy a tisztázzák ezeket a témákat. Mérhetőséget kell biztosítani, hogy a közérdek és a vállalkozó érdekei se sérüljenek. A villanyhoz almérőt kell felszerelni. Amikor az önkormányzat veszi igénybe, akkor ő is fizessen a bérlőnek.

Szakáll Pál, bérlő: Telefonon felszólított a polgármester, és én komolyan veszem őt.

Till Mihály: Tíz esetben az önkormányzaté lehet az étterem, nem tartunk igényt semmire. Továbbra is bérbe adhatja, mert az energiát ő fizeti meg. A szociális gondozottak ellátását is biztosítja, örülünk neki.

Lucza Gyula elnök: A szerződés újragombolására van szükség.

Kollárné Papp Ildikó: Szakáll Pál nem akar módosítani és mi sem akarunk módosítani, akkor miről beszélünk?

Lucza Gyula elnök: A 3 hónap felmondási idő és a harmadik fél használata a gond, de ez megállapodás kérdése. Letesz egy költségvetést a felújításra, és ez alapján a bérleti díjat leszámolva kitesz egy időtartamot.

Szavazásra teszi fel, 4 igennel elfogadják a javaslatot.

Szakáll Pál, bérlő: Közli, hogy a berendezési tárgyak az övék, csak egy 200 literes bojler az önkormányzaté.

2.) 316. számú előterjesztés A 2010. évi Közbeszerzési terv elkészítése a Kbt. 5.§ szerint

Lucza Gyula elnök: Átadja a szót a pénzügyi és vállalkozói bizottság elnökének, hogy számoljon be az előterjesztés megvitatásának eredményéről.

Zólyomi Péter: Köszöni a szót, és elmondja, hogy javasolja elfogadásra a tervet. A legnagyobb tétel benne az óvoda felújítás, a Magyar-kút felújítása, a Hősök tere és a Segítő-kéz vis major munkája. Ezt a tervet majd év közben is lehet módosítani.

Lucza Gyula elnök: Egyetért, szerinte is el lehet fogadni.
Szavazásra teszi fel, 4 igennel elfogadják a határozati javaslatot.

3.) 416. számú előterjesztés Tájékoztató a polgári védelmi feladatokról

Lucza Gyula elnök: Szerinte el lehet fogadni a határozati javaslatot.
A bizottság 4 igennel támogatja.

4.) 417. számú előterjesztés Tájékoztató a Honvédelmi Önszegélyző Társulás pénzügyi helyzetéről

Lucza Gyula elnök: Látható az előterjesztésben, hogy 2009-ben fizettünk először, mert akkor csatlakoztunk.

Till Mihály: Kérdezi, hogy minden község befizeti, és nem használja fel, akkor tartalékolódik?

Lucza Gyula elnök: Igen, és Etyek még a legnagyobb összeget is fizeti be. A bizottság 4 igen szavazattal fogadja el a határozati javaslatot.

5.) 418. számú előterjesztés Tűzoltóautó bérbeadása

Lucza Gyula elnök: Ismerteti az előterjesztést, hogy Füle kéri az autót használatra, és karban is fogják tartani.

Till Mihály: Ígérjük meg, hogyha visszaadják, akkor múzeumba tesszük.

Miksa Zoltán: Amíg lehet, használják, mert addig is karban lesz tartva.

Lucza Gyula elnök: Bérbeadásnál a költségei is szóba kerülnek, hogy ki a költségvállaló.

4 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadják.

6.) 419. számú előterjesztés Belterületi utak állapotának felmérés

Lucza Gyula elnök: A határozati javaslat B változatát nem támogatja. Tavaly már futottunk benne egy kört, Bencze Béla vállalkozó visszavonta ajánlatát. Van egy utcánkénti kimutatás a kátyúk nagyságáról, ha ezt Finn aszfalttal és önerőből csinálnánk, karácsonyig sem lenne kész.

Zólyomi Péter: Gyors számítást végzett. Tavaly 500 m² volt a felmérés, idén már 1500 m². Az elhanyagolás miatt a kettő különbsége óriási. A Finn aszfalt ideiglenes aszfaltozásra való, mert nem bírják a terhelést. Spórolási lehetőség lenne, ha nem csinálnánk élvágást, mert ez a legnagyobb költség, és a kocsira rakodás és az elszállítása. A 3-4 cm aszfaltozás AB 11 vagy AB 12 anyaggal. A pályázati kiírás előtt tartunk bejárást, mert vannak utcák, ahol nem kátyúzni kell, hanem teljes területet kell aszfaltolni. Jelentést kell készíteni ahol teljes szélességű aszfaltozás kell.

Till Mihály: Azonnal lépni kell, akár murvázni is. A vízelvezetést meg kell oldani.

Gonda Mihályné: Fontossági sorrendet kellene felállítani a javításról.

Kollárné Papp Ildikó: Néhány helyen már nem lehet közlekedni.

Miksa Zoltán: Kevés rá a pénz, de ebből kell gazdálkodni. A murvázás csak időleges.

Till Mihály: Helyi vállalkozók lennének a legolcsóbbak. Az árkokat le kell húzni, mert ott marad a víz az aszfalton.

Zólyomi Péter: Sürgős a dolog. Vannak közmunkások, lapvibrátort meg bérlünk.

Miksa Zoltán: Szerinte meg kellene venni az anyagot, és plusz embereket felvenni a munkára.

Lucza Gyula elnök: Aggályosnak tartja. A szerződésben 3 év garanciavállalás van és 3 év pénzvisszatartás. Ki vállalja így a garanciát?

Till Mihály: A garanciavállalás 10 %.

Lucza Gyula elnök: Legkésőbb április végére nyélbe kell ütni a szerződést. Megköszöni az önkéntes felajánlást Zólyomi Péternek és Till Mihálynak.

Zólyomi Péter: A felmérés a testületi ülésig elkészülhet. A legolcsóbb ajánlatot adót megbízzuk. A járdaépítési pénzkeretet átütemezhetnénk erre a munkára.

Lucza Gyula elnök: Összefoglalva a **határozati javaslat végignézni az utcákat**, a B változatot nem **javasolja** csak az **A változatot**. 10 % legyen a jóteljesítési garancia, kötbér nincs megállapítva. Három évig nem tartható vissza a pénz, ez nem vállalható, mert akkor emeli az árat a vállalkozó. A szerződés 4. pontjába módosításra kerül a 3 év helyett **1 év**. Ezt felteszi szavazásra, 4 igennel elfogadják. A visszatartott 10% vállalkozási összeg helyett az **5%-ot** teszi fel szavazásra, ezt 3 igen 1 nemmel fogadják el, a 10% 1 igen szavazatot kapott. A szerződés 8. pontjában javaslatokat kér a kötbér összegére.

Miksa Zoltán: 50.000.- ft-ot javasol.

Lucza Gyula elnök: 20.000.- ft-ot javasol.

Bozzay Péter: A teljes összeg 1%-át, **30.000.- ft-ot** javasol.

A 30.000. ft-t 4 igen szavazattal fogadják el.

Miksa Zoltán: A felelősségbiztosítás összegére **10 millió forintot** javasol.

Lucza Gyula elnök: A 9. pontban „**A kötvényt a Megrendelő szakértővel megvizsgáltathatja...**”, **ezt törölni kell**. A megjelölt utcákat a testületi ülésig át kell nézni.

Zólyomi Péter: A járdaépítés költségét át kell ütemezni. A Prím 41 Kft-t javasolja megkeresni.

Lucza Gyula elnök: Az Aszfalt Gold Kft-t is javasolja. Ezzel a két céggel folytassunk tárgyalásokat, az új elkészült listát el kell küldeni nekik. A testületi ülésen alakítjuk ki a további lépéseket. **A szerződéskötésre felhatalmazzuk a polgármestert**.

Zólyomi Péter: Bejárásra kellene hívni őket hétfőre, és egy **műszaki ellenőr** is kell. Például Witzl György. Erre még **árajánlatokat kell bekérni**, ezt a hivatal intézze.

Lucza Gyula elnök: Az így kialakított határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amit 4 igennel támogatnak.

7.) 420. számú előterjesztés Egészségház közterületi parkoló igénylése

Lucza Gyula elnök: Átadja a szót Zólyomi Péternek, hogy ismertesse a pénzügyi bizottságon a vállalkozó részvételével már előző nap megtárgyalt előterjesztésről született javaslatot.

Zólyomi Péter: A vállalkozó elfogadhatónak tartja a szerződést, csak a 2. pontban változtatott, hogy a Vörösmarty utcában az (Óvodával közös parkolóhelyen) lévő közterületen 18 db. parkolót és a Körpince közben 2 darab rokkant parkolóhelyet kér, párhuzamos kialakítással a jogszabálynak megfelelő méretben. Javasolja a határidőt 2010. március 20-ára módosítani.

Muskó Judit: Annyit tesz hozzá, hogy Dr. Arató Balázs ügyvéd még két mondatot beillesztett a megállapodásba. A 6. pontba „Az Építetők a parkolók nyilvános használatát semmilyen módon nem korlátozzák.” és a 7. pontot kiegészítve az alábbiakkal onnan, hogy „Továbbá az Építetők - **ugyancsak egyetemleges (bármelyikükön számon kérhető) kötelezettségként** „.

Zólyomi Péter: Kéri, hogy a megállapodást küldje el a hivatal az ügyvédjüknek.

Dr. Papp László jegyző: Mivel már régóta nem dolgozik, most jutott a tudomására a Körpince utca közterületté nyilvánításáról született határozat. Javasolja ezt a határozatot módosítani, hogy el lehessen indítani a közterületté nyilvánítást. Javasolja, hogy a 93/2010. (II. 15.) számú határozat úgy módosuljon, hogy a közterületté nyilvánítás feltétele kikerüljön belőle azzal a módosítással, hogy az itt támasztott feltételekről a közterületté nyilvánítás után egy külön határozatában döntsön a testület. Kerüljön ki belőle a szerződés tervezetre vonatkozó rész is.

Lucza Gyula elnök: Szavazásra teszi fel a megállapodás kiegészítését és a határozat módosítását. 4 igen szavazattal támogatják.

8.) 422. számú előterjesztés Nyilatkozat az önkormányzat elővásárlási jogának érvényesítéséről árverezésre kerülő ingatlanok esetén

Lucza Gyula elnök: Szavazásra teszi fel a két határozati javaslatot, melyeknek az A. változatát 4 igennel fogadják el.

9.) 406-2. számú előterjesztés Krajcsi Zoltán további közterület igénylése a parkolók fennmaradásához

Lucza Gyula elnök: A határozati javaslatot felolvassa.

Muskó Judit: Felolvassa az ügyvédi javaslatot, mely a 3. pont tekintetében a parkolók használatára vonatkozik. Amennyiben Krajcsi Zoltán igényt tart kizárólagosan saját vendégek részére parkoló használatra, azért közterület használati díjat kell fizetnie, vagy belekerül az a mondat, ami az egészségház megállapodásba is, hogy a parkolók nyilvános használatát semmilyen módon nem korlátozza.

Miksa Zoltán: Az önkormányzatnak nincs miért ott parkolnia.

Krajcsi Zoltán: A Rókusfalvy rendezvényi esetén, amikor az egész közterületet bérbé adják, akkor ő nem gátolhatja más vendégek általi használatát, nem zárhatja le, vagy különben közterület-használati díjat kell fizetnie érte. A 106 ezer forint sem jogos szerinte, de természetesen megfizeti. Én hibáztam, amikor a parkolókra kötött megállapodást így aláírtam. A testület hozzájárult a 15 darab parkolóhoz, de a terület nem lett jól megadva, pedig a tervek tartalmazták, és azt a testület látta.

Muskó Judit: Most a tervek alapján számolta ki a közterületet, nem a helyszín alapján.

Krajcsi Zoltán: Hibázott ő is, meg a testület is. Az ügyvédje azt mondta, hogy addig szerződés egy szerződés, amíg egy másik nem születik.

Lucza Gyula elnök: Kérdezi, hogy kéznél van-e az alap megállapodás és a határozat?

Muskó Judit: Közli, hogy 3 határozat született a módosítások miatt. (Behozza az iratokat.)

Dr. Papp László jegyző: Nem lenne jogos, ha elengednék a díjat.

Muskó Judit: Jegyzőkönyvbe foglalva elfogadta és aláírta a közterület használatot.

Krajcsi Zoltán: Mit tehettem mást, kell a hozzájárulás.

Lucza Gyula elnök: A kézhez kapott határozatokat felolvassa, és megállapítja, hogy a 249/2008. (VIII. 14.) számú határozatban nincs megemlítve a terület nagysága. Azt javasolja, és akkor érzi, hogy következetesek voltak, ha a terület m²-ét, hisz ebben hibázott a testület, módosítja. Javasolja, hogy hozzanak egy olyan határozatot, hogy 1. pontban tulajdonosi hozzájárulását adja, 2.pontban ennek megfelelően kiegészíti a 2009. január 30-án kötött megállapodást. Nem kiegészíti, hanem módosítja.

Muskó Judit: Kiegészítő megállapodást kötünk? Az eredetit kiegészíti egy másik?

Lucza Gyula elnök: Nem, ezt kijavítjuk az eredetiben. Nem mindegy. Ezzel kijavítottuk azt a hibát, hogy 2000. jan. 30-án nem jutott senkinek eszébe, hogy azt a mennyiséget javítsa.

Miksa Zoltán: Javasolja, hogy ha ez a verzió marad, a megállapodásba kerüljön bele, hogy „hibáját kijavítja” alapján módosul a területnagyság.

Lucza Gyula elnök: A határozati javaslat úgy szóljon, hogy kijavítja a megállapodásban tévesen szereplő 120 m²-t 262 m²-re. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítása utáni aláírásra. Ezt a javaslatot 4 igennel támogatják.

Lucza Gyula elnök: Kérdezi, hogy egyebekben van-e valakinek mondanivalója?

Dr. Papp László jegyző: Kapott egy levelet Csige Ildikótól, amit felolvas. Ebben az iskolában történt vakolat leszakadás javítására kér megoldást és anyagi hozzájárulást. Kérdezi, hogy milyen intézkedés történt benne?

Muskó Judit: Kárbejelentés történt a biztosító felé. Az Ildikó elmondása szerint stabilizálták a területet, a környezetét leverték, egyenlőre nem omlik tovább a mennyezet. A biztosító visszajelzését várjuk.

Dr. Papp László jegyző: Állagmegóvást kell kezdeményezni.

Lucza Gyula elnök: Azonnal intézkedjen a polgármester a javításról az 500 ezer forintos keretén belül, az általános tartalékalap terhére. A tavaszi szünetben ezt meg lehet csinálni. Az Ister munkatársai ott voltak, szóban mondtak véleményt. Ő is látta, és rendben találta, de ő

sem adja írásba, mert nincs szakértői jogosítványa hozzá. Ez egy kb. 50 ezer forintos munka, amit el kellene készíteni ott, ahol még nem esett le a vakolat, Ebben lépjen a hivatal.

Till Mihály: A szakember nem talál hibát, egy kívülálló, mint az Ildikó szerint pedig be kell zárni az iskolát. Kettősség van benne, nem érti, és valami csúnya dolgot lát mögötte.

Krajcsi Zoltán: A kötvényt meg kell nézni, hogy erre fizet-e a biztosító.

Dr. Papp László jegyző: Nem kér testületi határozatot, csak javaslatot a megoldásra.

Lucza Gyula elnök: Intézkedjen a polgármester. Egyéb?

Miksa Zoltán: Azt mondja, hogy az egészségházzal kapcsolatosan több helyről rossz híreket halott, de konkrétumokat nem árultak el neki. Érthető, ha monopolhelyzetet akarnak elérni, de valami van a háttérben. Azt javasolták neki, hogy járják végig ők is az utat, de más települések is nehezen tudtak kitáncolni belőle. Kérdezi, hogy tud-e valaki erről?

Lucza Gyula elnök: Már Kálmán Lajos is tárgyalt ebben a témában velük, és a testület most már döntött erről.

Egyéb hozzászólás hiányában 19 óra 50 perckor bezárja az ülést.

k.m.f.

Lucza Gyula
bizottsági elnök

Till Mihály

jegyzőkönyv hitelesítő

Miksa Zoltán

jegyzőkönyv hitelesítő

Készítette: Muskó Judit vezető tanácsos