



ETYEK NAGYKÖZSÉG POLGÁRMESTERE

H-2091 Etyek, Körpince köz 4.

Telefon: 06-22/353-633; 06-22/353-698

E-mail: polgarmester@etyek.hu


ELŐTERJESZTÉS

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. november 27-ei rendes ülésére

Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanra történő jelzálogjog bejegyzésére

Előterjesztő: Zólyomi Tamás polgármester

Törvényességi szempontból ellenőriztem:


Meccsériné dr. Szilágyi Erzsébet
jegyző

Előterjesztést készítette: Dr. Jeney-Hudák Mariann jogi referens

Pénzügyi ellenjegyző: Sávai Rita Pénzügyi csoportvezető

Előterjesztés mellékleteinek felsorolása:

- 105.K.700.508/2024/15. Törvényszéki Ítélet
- I/3094/19/2024. számú nyilatkozat

Előterjesztést tárgyaló bizottságok felsorolása:

- Pénzügyi és Stratégiai Bizottság

Előterjesztés nyilvános vagy zárt ülésen való tárgyalása: nyílt

Előterjesztésről való döntés formája: egyszerű többség

Előterjesztés készítéséhez felhasznált jogszabályok felsorolása:

- Etyek Nagyközség Önkormányzata vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 1/2024. (I. 25.) önkormányzati rendelet

Tisztelt Képviselő-testület!

Amint az ismert a T. Képviselő-testület előtt, 2023. február 9-én a SOSO Földszer Kft. az „Etyek I. – dolomit” védnevű bányatelek 2020. 01.01 – 2025. 07.31. időszakra vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervhez Etyek Nagyközség Önkormányzata részére kiadott ingatlantulajdonosi hozzájárulást – a 0243/10 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan - 2023. február 12-ét követő időszakra visszavonta, és azóta az Etyek I. dolomit védnevű bányába a

bányavállalkozó önkormányzatot nem engedi be. Az Önkormányzat kitermelési műszaki üzemi tervéhez a SOSO Földszer Kft. biztosította a bányászati tevékenységből eredő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosítékot azzal, hogy a tulajdonát képező Mike 325 Hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan - zálogszerződés megkötésével – jelzálogjogot alapított a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság (a továbbiakban: SZTFH) javára.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat – a tulajdonosi hozzájárulás visszavonása miatt – 2023. február 14-től a kitermelést folytatni nem tudta, a Bt. 30. § -ában foglaltaknak és az SZTFH által leírtaknak megfelelően 2023. augusztus 11-én az Etyek I. - dolomit védnevű bányatelek szüneteltetési műszaki üzemi tervének jóváhagyására irányuló kérelem benyújtására kényszerült. Az SZTFH 11323-14/2023. számú határozatával a szüneteltetési MÜT-öt jóváhagyta, a határozathozatalt megelőzően az Önkormányzat 300.000 Ft összegű biztosítékot adott. Tekintettel arra, hogy szüneteltetés időszakában az ellenőrzéseken kívül az Önkormányzat semmilyen bányászati tevékenységet nem végzett és nem végez, jogi álláspontunk az, hogy a megfizetett összeg elegendő biztosítékul szolgált a szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyásához.

A fentiek ellenére a már hivatkozott SZTFH-BANYASZ/11323-14/2023. számú határozatban biztosítékként szerepel a 300.000 Ft összegű óvadék mellett a SOSO Földszer Kft. tulajdonát képező Mike 325 Hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, mindösszesen 10.700.000.- Ft-ról szóló jelzálogszerződés.

A tárgyi határozattal szemben a SOSO Földszer Kft. közigazgatási pert kezdeményezett. Keresetében előadottak szerint egyrészt a szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyásához is szükséges lett volna az Önkormányzatnak a tulajdonosi hozzájárulás megszerzése, másrészt az SZTFH-nak érdemben rendeznie kellett volna azt a tény, hogy SOSO Földszer Kft. a tulajdonosi hozzájárulásának visszavonásával egyidejűleg visszavonta a tulajdonát képező Mike 325 Hrsz-ú ingatlanra vonatkozó zálogszerződés megkötéséhez tett hozzájárulást. Ez utóbbi eredményeképpen pedig a tárgyi ingatlan biztosítékként jogszerűen az önkormányzat szüneteltetési műszaki üzemi tervében nem szerepelhet.

A SOSO Földszer Kft. keresetének elutasítása érdekében az SZTFH alperesként védíratot, az Önkormányzat pedig érdekeltként nyilatkozatot terjesztett elő, amelyek azonban nem jártak eredménnyel, a Fővárosi Törvényszék ugyanis 105.K.700.508/2024/15. számú ítéletével az SZTFH-BANYASZ/11323-14/2023. számú határozatát megsemmisítette, és az SZTFH-t új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Törvényszék az új eljárás lefolytatása során felhívta az SZTFH-t mind annak vizsgálatára, hogy az idegen ingatlanon lévő bányatelek tekintetében benyújtott szüneteltetési MÜT esetén szükség van-e az ingatlantulajdonos hozzájárulására, mind annak érdemi elbírálására, hogy az Önkormányzatnak kell-e más biztosítékot szolgáltatnia a Mike 325 Hrsz-ú ingatlanra vonatkozó zálogszerződés megkötéséhez tett tulajdonosi hozzájárulás visszavonására figyelemmel.


Az SZTFH az új eljárás során Önkormányzatunkat nyilatkozattételre hívta fel. Tekintettel arra, hogy a megismételt eljárás során a hatóság – a Törvényszék ítéletében foglaltaknak megfelelően – vélhetően arra a következtetésre fog jutni, hogy a szüneteltetési MÜT-höz ingatlan biztosíték adása szükséges, Önkormányzatunk akként nyilatkozott, hogy a bányászati tevékenységből származó kötelezettségeire vonatkozóan a zálogszerződés megkötésének feltételeként biztosítékul adja a kizárólagos tulajdonát képező 2091 Etyek, 833 Hrsz-ú, bruttó 24 620 000 Ft könyv szerinti értékű ingatlant.

Etyek Nagyközség Önkormányzata vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 1/2024. (I. 25.) önkormányzati rendelete (vagyonrendelet) 11. § (1) bekezdése szerint a vagyontárgy megszerzésével, átruházásával, megterhelésével, azon vagyoni értékű jog alapításával vagy egyéb módon történő hasznosításával, illetve nem önkormányzati vagyontárgyon vagyoni értékű jog megszerzésével kapcsolatos tulajdonosi jognyilatkozatot a Képviselő-testület teszi meg.

Amint azt az előterjesztés elején jeleztem, az Etyek I.-dolomit bánya kitermelési műszaki üzemi tervének határideje 2025. július 31-én lejár. Az Önkormányzat megindította a kisajátítási eljárást a 0243/10 Hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan, azonban az Önkormányzatnak – figyelemmel a kisajátítási eljárás lezárásának időpontjára is - elemi érdeke, hogy az SZTFH megismételt eljárásában a Szüneteltetési Műszaki Üzemi Tervet akként hagyja jóvá, hogy az egy esetleges jogorvoslati eljárás során eredményesen ne legyen támadható.

A fentieknek megfelelően Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy döntsön a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról!

Etyek, 2024. november 18.


Zólyomi Tamás
polgármester

Határozati javaslat

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének .../2024. (...) határozata

az Etyek, 833 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra történő jelzálogjog bejegyzéséről

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Hozzájárul ahhoz, hogy az Etyek, 833 Hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan 10.700.000.- Ft erejéig jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság javára.
2. Felhatalmazza a polgármestert az 1. pont végrehajtása érdekében szükséges valamennyi jognyilatkozat és kötelezettségvállalás megtételére.

Felelős: Zólyomi Tamás polgármester

Határidő: azonnal



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:

105.K.700.508/2024/15.

A felperes:

SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari
Szolgáltató Kft.

(8083 Csákvár, Fazekas utca 17.)

A felperes képviselője:

dr. Sárközy Gergő ügyvéd

(9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 12. fszt. 2.)

Az alperes:

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága

(1123 Budapest, Alkotás utca 50.)

Az alperes képviselője:

dr. Káldi Zoltán kamarai jogtanácsos

Az alperesi érdekelt:

Etyek Nagyközség Önkormányzata

(2091 Etyek, Körpince köz 4.)

Az alperesi érdekelt képviselője:

dr. Petrik Péter ügyvéd

(1012 Budapest, Attila út 119. V/4.)

A per tárgya:

bányafelügyeleti közigazgatási jogvita (SZTFH-
BANYASZ/11323-14/2023)

Í T É L E T

A bíróság az alperes SZTFH-BANYASZ/11323-14/2023 számú határozatát megsemmisíti, és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 90.000 (kilencvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi az érdekeltet, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az egymást fedő „Etyek I. – dolomit” (a továbbiakban: Bányatelek1) és „Etyek II. – dolomit” (a továbbiakban: Bányatelek2) védnevű bányatelkekkel fedett Etyek 0243/10 hrsz alatti ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan1) tulajdonosa a felperes. A Bányatelek2 jogosította a felperes, a Bányatelek1 jogosította pedig a bányavállalkozó alperesi érdekelt (a továbbiakban: érdekelt), akinek a kérelmére – a felperes, mint az Ingatlan1 tulajdonosának az Ingatlan1 igénybevételeire vonatkozó hozzájárulása mellett – a Veszprém Megyei Kormányhivatal a VE-V/001/3043-11/2019. számú határozatával jóváhagyta a Bányatelek1 tekintetében benyújtott kitermelési műszaki üzemi tervet (a továbbiakban: kitermelési MŰT). A kitermelési MŰT-höz a felperes biztosította az érdekelt számára a bányászatról szóló 1993.

évi XLVIII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 41. §-a szerinti, a bányászati tevékenységéből eredő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosítékot (a továbbiakban: biztosíték) a szintén a tulajdonát képező Mike 325 hrsz alatti ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan2) alapított jelzálogjoggal.

- [2] A Bányatelek1-en a kitermelést 1995-től 2023. február 11-ig a felperes végezte az érdekelttel kötött szerződés alapján, amelyet az érdekelt 2023 januárjában felmondott. Ezt követően a felperes az Ingatlan1 bányászati tevékenység céljából való igénybevételére vonatkozó tulajdonosi hozzájárulását a 2023. február 6-án kelt nyilatkozatával a 2023. február 12-ét követő időszakra visszavonta.
- [3] A hozzájárulás visszavonásáról a felperes tájékoztatta az alperest. Az alperes 2023. február 27-én SZTFH-BANYASZ/2583-2/2023. számon – többek között – azt a tájékoztatást adta a felperesnek, hogy az ingatlantulajdonosi hozzájárulás visszavonására tekintettel tisztázni kell a visszavonáshoz fűződő jogkövetkezményeket.
- [4] A hozzájárulás visszavonása miatt, figyelemmel arra, hogy 2023. február 14-től kitermelést nem tudott folytatni, az érdekelt 2023. augusztus 11-én a Bányatelek1 tekintetében szüneteltetési műszaki üzemi terv (a továbbiakban: szüneteltetési MŰT) jóváhagyása iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez. A kérelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 30. §-a, valamint a Vhr. 34. §-a és 41. §-a alapján megvizsgálva az alperes megállapította, hogy az hiányos a biztosíték összege tekintetében, ezért hiánypótlást rendelt el.
- [5] A hiánypótlás teljesítését követően az alperes a 2023. szeptember 29-én kelt SZTFH-BANYASZ/11323-8/2023 számú határozatával (a továbbiakban: előzményi határozat) a szüneteltetési MŰT-öt jóváhagyta. A határozat ellen a felperes keresetlevelet terjesztett elő, kifogásolva, hogy az eljárásba ügyfélként nem vonták be, csak a határozatot közölték vele, így azonban az ügyféli jogait nem tudta gyakorolni.
- [6] A felperes 2023. október 27-én kérte az eljárásban keletkezett iratok részére történető megküldését, amely kérelmének az alperes 2023. november 3-án SZTFH-BANYASZ/11323-10/2023 számon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. § (1) bekezdése alapján eleget tett.
- [7] Az alperes a keresetlevél alapján az előzményi határozatot az Ákr. 115. § (1) bekezdése alapján visszavonta, majd a 2023. december 12-én kelt SZTFH-BANYASZ/11323-12/2023 számú végzése szerint az eljárást folytatta, amiről az érdekelt mellett tájékoztatta a felperest is.
- [8] A felperes a 2023. december 19-én kelt, és az alperesnek is megküldött nyilatkozatában a biztosítékként az Ingatlan2-re bejegyzett jelzálogjogra vonatkozó hozzájárulását visszavonta, és kérte az alperestől a jelzálog törléséhez szükséges hatósági engedély kiadását.

Az alperes határozata

- [9] Az alperes a 2023. december 22-én kelt SZTFH-BANYASZ/11323-14/2023 számú határozatával – a rendelkező rész szerinti rendelkezésekkel – a szüneteltetési MŰT-öt jóváhagyta. A rendelkező rész 1. pontja szerint a MŰT hatálya (a szüneteltetés engedélyezett

időtartama): 2026. augusztus 13.; a 3.1. pont szerint az alperes az érdekelt bányászati tevékenységéből eredő kötelezettségeinek pénzügyi fedezetét képező biztosíték összegét 11.000.000 forintban határozta meg, és a 3.2. pont szerint elfogadta az érdekelt biztosítékkadás módjára vonatkozó ajánlatát: a korábban megkötött 10.700.000 forintról szóló jelzálogszerződés további hatályban tartása és 300.000 forint óvadék; a 4. pont szerint az érdekelt a szüneteltetés időtartama alatt is biztosítani köteles a Bányatelek2-n folyó bányászati tevékenység végzését.

- [10] A határozat indokolásában az alperes rögzítette a felperes [8] bekezdésben írt nyilatkozata mellett azt, hogy a felperes a szüneteltetési MÜT jóváhagyása iránti kérelemmel kapcsolatban egyéb nyilatkozatot nem tett. A felperes biztosítékkal kapcsolatos nyilatkozatát a döntése során nem vette figyelembe. Megállapította ugyanis, hogy a biztosítékként szolgáltatni szükséges összeget az érdekelt az Ingatlan2-re bejegyzett jelzáloggal biztosítja, és a felperes nyilatkozatában szereplő visszavonás nem releváns, mert a bejegyzett jelzálogjog törléséhez a zálogjogosult alperes hozzájárulása szükséges. Az alperes pedig ilyen nyilatkozatot csak akkor tud kiadni, ha az érdekelt más biztosítéket szolgáltat és azt az alperes elfogadja. Erre tekintettel megállapította, hogy a biztosíték rendezett. Rögzítette továbbá, hogy az érdekeltnek a nyilatkozata szerint a döntéshozatal időpontjában a Bt. 5. § (4a) bekezdése szerinti tartozása, illetve bányajáradék önbevallás elmaradása nem volt, valamint azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyeken a rendelkező rész előírásai alapulnak.

A kereset, a védírat, az érdekelt nyilatkozata

- [11] A felperes keresetében a határozat – közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 92. § (1) bekezdés a)-d) pontjai alapján történő – megsemmisítését kérte. Perköltséget számított fel. Álláspontja szerint az alperes az Ákr. 62. §-a szerinti tényállás tisztázási kötelezettségét nem teljesítette; a tényállás hiányos. Emellett az Ákr. 76. §-a szerinti, bizonyítékok ismertetésére vonatkozó kötelezettségének sem tett eleget, aminek következtében a felperes nem tudta gyakorolni az ügyféli jogait: a bizonyítékokat nem ismerhette meg és további bizonyítási indítványt sem terjeszthetett elő. Az alperes arra sem biztosított lehetőséget, hogy az ügyfelek az Ákr. 63. §-a alapján nyilatkozatot tehessenek. Ezáltal sérültek a felperes tisztességes eljáráshoz fűződő jogai. Az alperes mindemellett az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja és az 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti alapelveket is megsértette.
- [12] Hivatkozott a Bányatelek1-en és a Bányatelek2-n engedélyezett bányüzemek hatósági ellenőrzése során tartott helyszíni szemlééről felvett, 2023. június 13-án kelt jegyzőkönyvekre és arra, hogy az alperes már ekkor tudott az ingatlantulajdonosi hozzájárulás visszavonásáról. Kiemelte, hogy az alperes a szüneteltetési MÜT jóváhagyása során sem az engedélyező nyilatkozat, sem a biztosítékként szolgáló jelzálogjog bejegyzéshez adott tulajdonosi hozzájárulás visszavonását nem vizsgálta. Erre vonatkozóan a határozat indokolását – utalva az Ákr. 81. §-ára – hiányosnak tartotta, mivel az a hozzájárulások visszavonásával kapcsolatban a szüneteltetési MÜT jóváhagyásának részletes indokait és bizonyítékait, a mérlegelt körülményeket és az alperes jogi álláspontját nem tartalmazza. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.112/2022/22. számú ítéletének [9]-[10] bekezdéseire. Hangsúlyozta, hogy a jelzálogjog alapításához adott tulajdonosi hozzájárulását vonta vissza, amihez nem szükséges az alperes, mint zálogjogosult hozzájárulása.
- [13] Álláspontja szerint az alperes az ügyben releváns Bt. 27. § (9)-(10) és (13) bekezdéseit, valamint a Vhr. 29. § (2) bekezdés m) pontját, a 30. § (12) bekezdését és a 34. § (3) bekezdését jogsértően és a bírói gyakorlattal ellentétesen alkalmazta. A Bt. 49. § 4. c) pont alapján a szüneteltetés is bányászati tevékenység, amely a Bt. 5. § (1) bekezdés b) pontja

értelmében engedélyköteles. A szüneteltetési MŰT jóváhagyására irányuló eljárásban is irányadóak ezért a kitermelési MŰT jóváhagyására vonatkozó szabályok, ekként vizsgálni kell az igénybevételi jogosultság és a biztosíték meglétét, amit azonban az alperes elmulasztott. Hivatkozott e körben a BH2014. 61. számú döntés megállapításaira, valamint arra, hogy a kitermelési MŰT és a szüneteltetési MŰT egyaránt tartalmaz mindkét bányavállalkozóra vonatkozóan bányászati tevékenységgel kapcsolatos előírásokat.

- [14] Az igénybevételi hozzájárulás – mivel tartós jogviszonyt hoz létre – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) alapján felmondható, azaz visszavonható. Az alperesnek pedig nincs hatásköre a visszavonás felülbírálatára. Az alperes a szüneteltetési MŰT jóváhagyásával a felperes Ingatlan1-hez és Ingatlan2-höz kapcsolódó tulajdonosi jogosítványait sértette meg. E jogait ugyanis a határozattal jóváhagyott szüneteltetési MŰT korlátozza, mert úgy ír elő kötelezettségeket a bányavállalkozóknak, hogy az érdekelt igénybevételi jogosultsága az Ingatlan1-en megszűnt.
- [15] A védíratra és az érdekelt nyilatkozatára tekintettel előadta, hogy az érdekeltnek a szünetelés ideje alatt is igénybe kell vennie az idegen ingatlan területét, amit alátámaszt az érdekelt perbelépés bejelentésére vonatkozó nyilatkozata is. A szüneteltetés nem a tevékenység teljes és végleges felhagyását jelenti, figyelemmel a Vhr. 34. § (2) bekezdés b) pontjára. A szüneteltetési MŰT 10-11. oldalának 4. pontja is tartalmazza azt, hogy a bánya igénybevétele miként történik. Utalva a Kp. 78. § (4) bekezdésére hivatkozott az érdekelt 2024. május 8-án kelt levelére, amelyben az érdekelt, tekintettel arra, hogy az Ingatlan1-en folytatni kívánja a kitermelési tevékenységet, szolgalmi jog alapításához szükséges megállapodás megkötését kezdeményezi.
- [16] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperesnek nincs keresetösségi joga a határozattal szemben, mert az alapján az érdekelt nem végez bányászati tevékenységet, ezért fel sem merülhet a felperes ingatlantulajdonosi érdekeltsége. Emellett a határozat a felperesre kötelezettséget nem állapít meg, a tulajdonhoz való jogát nem érinti és nem korlátozza. Az SZTFH-BANYASZ/11323-10/2023 számú tájékoztatáshoz csatoltan megküldte a felperesnek a megelőző eljárásban keletkezett valamennyi dokumentumot; a felperes ügyféli jogainak gyakorlása teljes mértékben biztosított volt. A határozat indokolása nem hiányos: tartalmazza a foganatosított eljárási cselekményeket, azok jogszabályi hátterét, továbbá a felperes ingatlantulajdonosi hozzájárulásának visszavonását és azzal kapcsolatban azt az alperesi álláspontot is, amely szerint e körülmény a döntést nem befolyásolta. Kiemelte, hogy a Bt. 30. §-a és a Vhr. 34. §-a szerinti megfelelés tekintetében is vizsgálta a kérelmet, amelyben az érdekelt hangsúlyozta, hogy semmilyen bányászati tevékenységet nem kíván végezni az Ingatlan1-en, azt nem veszi igénybe. A Vhr. 34. § (3) bekezdése szerinti ingatlanigénybevételi jogosultságot ezért nem kellett vizsgálnia, ugyanakkor a jelzálogjog ingatlantulajdonosi hozzájárulásának visszavonását – a felperes állításával ellentétben – vizsgálta.
- [17] Az érdekelt a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a szüneteltetés időszakában az ellenőrzéseken kívül semmilyen tevékenységet nem végzett. Tévesnek tartotta azt a felperesi álláspontot, mely szerint a szüneteltetési MŰT-höz szükséges lenne az ingatlan tulajdonosának hozzájárulása, ugyanis az érdekelt nem kíván olyan tevékenységet folytatni és nem is folytat, amely az Ingatlan1 igénybevételével jár. A szüneteltetési MŰT kizárólag ilyen tevékenységnek nem minősülő ellenőrzési tevékenységet tartalmaz, amelyet a felperes a kitermelési MŰT hatálya alatt, illetve megszűnése esetére is köteles biztosítani. A felperes által hivatkozott eseti döntés eltérő tényálláson alapul, mert annak kiindulópontja jogellenesen végzett kitermelés volt. A zálogszerződés alapján az alperest, mint zálogjogosultat megillető jelzálogjog került bejegyzésre az Ingatlan2-re vonatkozóan, és a zálogjog megszűnésének Ptk.

által szabályozott esetei között nem szerepel sem a tulajdonos, sem a zálogkötelezett egyoldalú megszüntetési joga.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [18] A kereset az alábbiak szerint alapos.
- [19] A bíróság a határozat jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és a 85. § (1)-(2) bekezdései szerint a kereseti kérelem korlátai, illetve a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a határozat meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a Kp. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel tárgyaláson kívül vizsgálta felül. A tényállást a peres felek és az érdekelt nyilatkozatai és a rendelkezésre álló közigazgatási iratok tartalma alapján állapította meg.
- [20] A bíróság mindenekelőtt a felperes keresetösségi jogának hiányát állító alperesi érvekkel összefüggésben a következőkre mutat rá. A Kp. 17. § a) pontja értelmében az adott ügyben perindítási joga annak van, azaz felperes az lehet, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti. Ennek megfelelően a bírósági eljárás megindítása iránti kérelmet csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő. A keresetösségi jog ehhez képest azt az érdekeltiséget fejezi ki, amely a fél és a per tárgya közötti közvetlen érintettséget feltételez, vagyis egy, az anyagi jog alapján fennálló közvetlen jogi kapcsolatot a hatósági döntés és a felperesi jogi helyzet között. A keresetben megfogalmazott igény érvényesítéséhez fűződő közvetlen jogi érintettséget a felperesnek kell bizonyítania. A megelőző eljárásban fennálló ügyféli jogállás önmagában csak perindítási jogot jelent, közvetlen anyagi jogi érdekeltiség hiányában azonban keresetösségi jogot nem feltétlenül eredményez. A keresetösségi jog fennállásának megállapítása a jogvita érdemére tartozó kérdés: keresetösségi jog hiányában, azaz, ha a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg, a keresetet a bíróságnak ítélettel el kell utasítania [Kp. 88. § (1) bekezdés b) pont]. Az érintettség (érdekelttség) megállapítása előfeltétele annak, hogy a bíróság csak olyan kérelem alapján járjon el, amelyet az arra jogosult, így a közvetlenül érintett terjesztett elő. Azon közigazgatási tevékenység, illetve jogszabálysértés tekintetében, amellyel kapcsolatban a felperes közvetlen jogi érdekeltisége nem mutatható ki, keresetösségi joggal nem rendelkezik. A felperes kizárólag a saját jogi érdekeltiségébe tartozó döntést, azt is csak az őt közvetlenül ért jogsérelemmel összefüggésben támadhatja.
- [21] A felperes a megelőző eljárásban betöltött ügyféli pozíciójából adódóan – az alperes által sem vitatottan – perindításra jogosult volt. A bíróság ugyanakkor megállapította, hogy ezen túlmenően a felperes keresetösségi joggal is rendelkezik. Az alperesi határozattal jóváhagyott szüneteltetési MÜT, ekként az alperes határozata ugyanis egyrészt érintette a felperes tulajdonát képező Ingatlan1-et és Ingatlan2-t is; a jóváhagyásra az Ingatlan1 tekintetében, és azzal együtt került sor, hogy a felperes mind az Ingatlan1 érdekelt általi, bányászati tevékenység céljából való igénybevételeire vonatkozó tulajdonosi hozzájárulását, mind az érdekelt bányászati tevékenységéből eredő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosítékként az Ingatlan2-re bejegyzett jelzálogjoghoz adott tulajdonosi hozzájárulását visszavonta. A bányászati tevékenységgel érintett ingatlan a felperes tulajdona, és a Bt. 49. § 4. c) pontja értelmében a szüneteltetés is bányászati tevékenységnek minősül. A határozat 3.2. pontja szerint továbbá az alperes elfogadta az érdekelt biztosítékkadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely részben a korábban megkötött, a felperes tulajdonában lévő Ingatlan2-t érintő jelzálogszerződés hatályban tartása volt, amellyel összefüggésben a felperes – a fentiek szerint – a hozzájárulását visszavonta. A határozat tehát kettő, a felperes tulajdonát képező ingatlant is egyértelműen érint. Mindemellett a határozat rendelkező részének 4. pontja azt

írja elő kötelezettségként az érdekeltnek, hogy a szüneteltetés időtartama alatt is biztosítsa a bányászati tevékenységet a Bányatelek2-n, amelynek jogosítottja pedig – nem vitatottan – a felperes, ekként a határozat az ő bányászati tevékenységét érintően is tartalmaz rendelkezést. Mindezek alapján kétségtelenül felmerül a felperes jogának vagy jogos érdekének alperesi határozattal összefüggő közvetlen sérelme, amiből kifolyólag a felperesnek volt kereshetőségi joga a határozat vitatására.

- [22] A felperes ügyféli jogainak, valamint az Ákr. általa hivatkozott alapelvi rendelkezéseinek sérelmével kapcsolatos kifogásait érintően a bíróság kiemeli, hogy a megelőző eljárásban a felperes maga is kifejezetten kérte az eljárás iratainak részére történő megküldését, aminek az alperes eleget tett, az SZTFH-BANYASZ/11323-10/2023 számú irathoz csatoltan megküldte a felperes részére az ügyben keletkezett valamennyi iratot. Az Ákr. felperes által hivatkozott 63. §-a nem kógens előírást tartalmaz, hanem lehetővé teszi a hatóság számára az ügyfél nyilatkozattételre való felhívását abban az esetben, ha azt a tényállás tisztázása szükségessé teszi. Nem állapítható meg ugyanakkor az, hogy a felperesnek ne lett volna lehetősége nyilatkozatot tenni az eljárásban; annak – az előzményi határozat visszavonását követő – folytatásáról az alperes kifejezetten értesítette a felperest, aki a nyilatkozattétel lehetőségétől nem volt elzárva, és tett is nyilatkozatot 2023. december 19-én.
- [23] Az Ákr. 76. §-a szerint, ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő. E rendelkezés egyértelműen arra az esetre ír elő a hatóság számára értesítési kötelezettséget az ügyfél felé a bizonyítékok megismerésének és további bizonyításra irányuló indítvány előterjesztésének lehetősége érdekében, ha az ügyben lefolytatott bizonyítási eljárás során nem biztosította az ügyfél számára, hogy minden bizonyítékot megismerjen. Ez az eset a megelőző eljárásban nem állt fenn, hiszen az alperes – a fentiekben írtak szerint – a felperes kérésére az ügyben keletkezett minden iratot megküldött a felperesnek. A felperes ekként az ügyben keletkezett bizonyítékokat megismerhette, és nem volt elzárva attól sem, hogy további bizonyítási indítványt terjesszen elő. Mindezekre tekintettel nem volt megállapítható az Ákr. felperes által e körben hivatkozott rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megelőző eljárásban bekövetkezett sérelme.
- [24] A bíróság ezt követően vizsgálta a felperes Ákr. 62. §-ának és a 81. § (1) bekezdésének sérelmére tett hivatkozásait.
- [25] Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A bizonyítási eljárás célja a döntés szempontjából jelentős tények megállapítása, vagyis a tényállás tisztázása, melynek során a hatóság kötelessége a tények megállapítása, ugyanakkor azok feltárása és bizonyítása a hatóság és az ügyfél együttes tevékenységét igényli. A tényállás tisztázása a konkrét ügy jogilag releváns tényeinek, körülményeinek pontos megállapítását, feltárását jelenti.
- [26] A tényállástisztázási kötelezettség az Ákr. 62. §-a alapján a döntés meghozatalához szükséges mértékben terheli a hatóságot, amelynek feladata az ügy eldöntéséhez releváns tényállás tisztázása, a releváns tényállás teljes körű feltárása, ami mindig az adott ügy konkrét körülményeitől függ. Ezzel összefüggésben az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján az alperes döntésének a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást kell tartalmaznia. Ennek megfelelően az alperesnek olyan részletességű indokolással kellett

ellátnia a határozatát, amelyből megállapíthatóak a határozathozatal során figyelembe vett bizonyítékok, az azok alapján megállapított tényállás, a tényállási elemeknek az irányadó jogszabályokra vonatkoztatott értékelése, és ezáltal a teljes jogi álláspontjának kifejtése. Ez a garanciája ugyanis annak, hogy a döntés utóbb is ellenőrizhető, a megalapozottsága és jogszerűsége – arra irányuló kereset alapján – érdemben elbírálható legyen. A határozat csak akkor megalapozott és jogszerű, ha az indokolásban foglalt ténybeli és jogi indokok a határozat rendelkező részébe foglalt hatósági döntést kellően alátámasztják.

- [27] Kiemeli a bíróság, hogy a közigazgatási jogviszonyt maga a közigazgatási aktus, jelen esetben a határozat keletkezteti, ezért annak olyan tartalmúnak kell lennie, amelyből az egyedi ügyet érintő valamennyi körülmény kitűnik. A határozat indokolásának esetleges hiányosságait azonban az alperes a perben tett nyilatkozatával már nem pótolhatja. A közigazgatási perben eljáró bíróság pedig a határozat jogszerűségének vizsgálata során nem veheti át a hatóságnak az Ákr. 81. § (1) bekezdésében előírt feladatát, azaz a határozatot a hatóság helyett nem indokolhatja. Ennélfogva nem is állapíthatja meg az érdemi döntés helyességét olyan tények és bizonyítékok alapján, amelyek a határozatban nem szerepelnek. Az indokolás hiányossága a döntést megalapozatlanná és érdemében bírósági felülvizsgálatra alkalmatlanná teszi.
- [28] A felperes megalapozottan hivatkozott arra, hogy az alperes határozata az Ákr. 81. § (1) bekezdésében támasztott követelményeknek nem felel meg; a határozat indokolása hiányos, nem tartalmazza teljes körűen a megállapított tényállást, az alapjául szolgáló bizonyítékokat, a figyelembe vett tények és jogszabályok ütköztetését, a ténybeli és jogi következtetéseket, amelyből következően nem állapítható meg, hogy a határozat szerinti rendelkezésnek (szüneteltetési MŰT jóváhagyása) mi a pontos, részletes indoka.
- [29] A határozat indokolási része az első bekezdésben tartalmazza annak tényét, hogy a kérelem indoka az ingatlantulajdonosi hozzájárulás visszavonása, azonban e körülménynek az értékelése a határozat indokolásában semmilyen formában nem jelenik meg. E körben a határozat indokolást egyáltalán nem tartalmaz, annak ellenére, hogy a kérelem előterjesztésének egyedüli oka kifejezetten a bányászati tevékenységgel érintett ingatlan igénybevételére a felperes által adott tulajdonosi hozzájárulás visszavonása volt. Tényállás és jogi indokolás hiányában a határozatból nem állapítható meg, hogy a kérelem és az ingatlanhasználathoz adott tulajdonosi hozzájárulás visszavonása tekintetében milyen tények összevetése alapján állapította meg az alperes azt, hogy a kérelem alapján a szüneteltetési MŰT jóváhagyható. A határozat indokolása az alperes e körben tett ténymegállapításait és az azokból levont következtetéseit, valamint az azokat alátámasztó jogszabályi rendelkezések értelmezésével kapcsolatos álláspontját nem tartalmazza.
- [30] A védírat szerint az alperes a kérelmet a Bt. 30. §-a és a Vhr. 34. §-a szerinti megfelelés tekintetében is vizsgálta, ami azonban a határozat indokolásából egyáltalán nem tűnik ki, abban a kérelembenyújtás tényének és az érdekelt által megjelölt indokának, az eljárási cselekményeknek és a figyelembe vett jogszabályi rendelkezések megjelölésének a rögzítése mellett az alperes kizárólag a biztosítékkadás tekintetében végzett értékelést, illetve fogalmazott meg érvelést. Azt is előadta a védíratában az alperes, hogy a kérelemben az érdekelt hangsúlyozta, hogy az Ingatlan1-en semmilyen bányászati tevékenységet nem kíván végezni, azt nem veszi igénybe, azonban a határozat indokolása sem ezt az érdekelti előadást, sem annak alperesi általi értékelését nem tartalmazza.
- [31] Rámutat a bíróság arra, hogy a szüneteltetési MŰT 3. pontja tartalmazza a Vhr. 34. § (2) bekezdés b) pontja által előírtakat: a szüneteltetés megkezdéséig és a szüneteltetés időtartama alatt elvégzendő munkákat, a munkák ütemezését és feltételeinek teljesítését. A Vhr. 34. § (2) bekezdés e) pontjával összefüggésben pedig a szüneteltetési MŰT 4. pontja szerint „a

szünetelő bányüzemet a felelős műszaki vezető vagy helyettese szükség szerinti gyakorisággal, de legalább kéthavonta ellenőrzi majd. (...) Az Etyek II dolomit bányában a telepített műszakokban biztosítani kell olyan bányászati felügyeleti személyt, aki a bányüzem egészéről kellő áttekintéssel és intézkedési joggal rendelkezik. Ez a személy csak úgy tud eleget tenni a kötelezettségének, ha közben Etyek I dolomit bányát ellenőrzi és intézkedik a hiányosságok megszüntetéséről. E tárgyban be kell tartani a jogszabályokban foglaltakat és különösen a VE/V/0001/3043-11/2019. sz. határozat 7.5. , 7.6. és 7.7 pontban foglaltakat”. A bíróság álláspontja szerint az alperesnek vizsgálnia kellett volna, hogy a szüneteltetési MÜT említett pontjaiban foglaltak alapján az érdekelt valóban semmilyen formában nem veszi igénybe az Ingatlan1-et, vagy az ott rögzített tevékenységek a felperes tulajdonát képező Ingatlan1 igénybevételét eredményezik-e, ami a Vhr. 34. § (3) bekezdése alapján szükségessé teszi az ingatlantulajdonos felperes hozzájárulásának meglétét. Emellett elengedhetetlen lett volna annak alapos vizsgálata és megindokolása is, hogy az idegen ingatlanon lévő bányatelek tekintetében benyújtott szüneteltetési MÜT jóváhagyására irányuló kérelem jóváhagyható-e abban az esetben, ha a tulajdonos a bányászati tevékenységgel érintett ingatlan bányászati tevékenység céljából való igénybevételére vonatkozó hozzájárulását visszavonta, vagy a szüneteltetés esetén is szükség van az ingatlantulajdonos igénybevételhez adott hozzájárulására, különös tekintettel arra is, hogy a már említett Bt. 49. § 4. c) pontja értelmében a szüneteltetés is bányászati tevékenység. Mindezek vizsgálata azonban a határozatból egyáltalán nem állapítható meg, erre vonatkozó indokolást a határozat annak ellenére nem tartalmaz, hogy a kérelem előterjesztésére az Ingatlan1 igénybevételére vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás visszavonása miatt került sor. A védiratában az alperes azt is előadta, hogy vizsgálta a felperes ingatlantulajdonosi hozzájárulásának visszavonását, ami azonban a határozat indokolásában csak a biztosíték tekintetében jelenik meg, az Ingatlan1 igénybevételéhez adott hozzájárulás visszavonását illetően egyáltalán nem. A bíróság álláspontja szerint ugyanakkor nem elég az alperes részéről mindössze hivatkozni arra, hogy az érdekelt a nyilatkozata alapján nem kíván bányászati tevékenységet végezni az Ingatlan1-en; szükséges e körben a szüneteltetési MÜT-ben foglaltak teljes körű megvizsgálása, és az alperes e vizsgálat alapján tett részletes megállapításainak jogszabályi rendelkezésekkel alátámasztott kifejtése is a határozat indokolásában.

- [32] A bíróság a határozat indokolását a biztosíték tekintetében is hiányosnak találta. Nem vitatott, hogy a Vhr. 41. § (5) bekezdése alapján biztosítékként szolgálhat zálogjog, és a 41. § (6) bekezdése szerint a zálogszerződést a bányafelügyelettel kell megkötni. A zálogjog tehát a bányavállalkozó és az alperes között megkötött zálogszerződéssel jön létre. A zálogjog kötelezettje, vagyis a bányavállalkozó és a zálogtárgy tulajdonosa különböző személyek is lehetnek, ilyenkor azonban szükség van arra, hogy a zálogtárgy tulajdonosa a zálogjog alapításához hozzájáruljon. Az Ingatlan2-t érintő jelzálogjog alapítására vonatkozó zálogszerződést megkötötték, amihez azonban a zálogtárgy tulajdonosaként a felperes a hozzájárulását utóbb visszavonta. A Vhr. 41. § (8) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bányafelügyelet kérelemre vagy hivatalból a biztosíték felszabadításáról dönt – többek között –, ha a bányavállalkozó más, a bányafelügyelet által elfogadott biztosítéket adott. A zálogszerződés pedig a biztosíték felszabadításáról rendelkező határozat véglegessé válásának napján megszűnik. Kiemeli a bíróság, hogy az alperes határozatban rögzített álláspontjával ellentétben nem irreleváns az a körülmény, hogy a biztosítékként szolgáló jelzálogjog tárgyának tulajdonosaként a felperes a hozzájárulását visszavonta, hiszen e tulajdonosi hozzájárulás a zálogszerződés megkötésének feltétele kellett, hogy legyen. Ez a feltétel utóbb, a hozzájárulás visszavonása miatt már nem teljesül, ezért az alperesnek vizsgálnia kell azt, hogy e körülmény milyen következménnyel jár a biztosítékra, az ahhoz szolgáló zálogjogra és

a zálogszerződésre vonatkozóan, illetve hogy annak következtében az érdekeltnek kell-e más biztosítékot szolgáltatnia. A jelen esetben ugyanis elsődlegesen nem annak van jelentősége, hogy az érdekelt szolgáltatott-e más biztosítékot, hanem annak, hogy a zálogtárgy-tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása következtében kellett-e más biztosítékot szolgáltatnia. Kizárólag e vizsgálat elvégzése és az az alapján tett megállapításoknak a határozat indokolásában való részletes kifejtése mellett van lehetőség annak megállapítására, hogy a biztosíték rendezett.

- [33] Mindezekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy az alperes az indokolási kötelezettségét az ügy érdemére kihatóan megsértette, ami súlyos, a bírósági eljárásban nem orvosolható eljárási szabályszegést eredményezett. A bíróság ezért az alperes határozatát a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. Az indokolás lényeges hiányossága miatt a határozat jogszerűsége érdemben nem volt vizsgálható.
- [34] A megismételt eljárásban az alperesnek a jelen ítélet [28]-[32] bekezdéseire figyelemmel az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő döntést kell hoznia; a határozatot valamennyi értékelt körülményre kiterjedő részletes indokolással kell ellátnia, amely teljes körűen tartalmazza a megállapított tényeket, az azok alapjául szolgáló bizonyítékokat és azt is, hogy az alperes milyen jogszabályok alkalmazása mellett, milyen ténybeli és jogi következtetések alapján hozta meg a döntését. Ennek megfelelően az alperesnek – figyelembe véve, hogy a szüneteltetés is bányászati tevékenységnek minősül – azt kell megvizsgálnia és a határozatában megindokolnia, hogy az idegen ingatlanon lévő bányatelek tekintetében benyújtott szüneteltetési MÜT jóváhagyható-e abban az esetben, ha a tulajdonos a bányászati tevékenységgel érintett ingatlan bányászati tevékenység céljából való igénybevételére vonatkozó hozzájárulását visszavonta, vagy a szüneteltetéshez is szükséges az ingatlantulajdonos igénybevételhez adott hozzájárulására, illetve, hogy a szüneteltetési MÜT-ben foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapítható-e az, hogy az érdekelt az Ingatlan1-et valóban semmilyen formában nem veszi igénybe. A biztosíték körében pedig azt kell vizsgálnia és indokolnia, hogy a zálogszerződés megkötésének feltételeként a zálogtárgy-tulajdonos által tett hozzájáruló nyilatkozat visszavonása milyen következménnyel jár a zálogszerződésre, illetve a zálogjogra és a biztosíték meglétére vonatkozóan, annak következtében az érdekeltnek kell-e más biztosítékot szolgáltatnia, és az az alapján tett megállapításoknak a határozat indokolásában való részletes kifejtése mellett állapíthatja meg azt, hogy a biztosíték rendezett.
- [35] A bíróság a pervesztes alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére, melynek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel az ügy összetettségére, a perben tett nyilatkozatok terjedelmére és megalapozottságára, valamint arra, hogy a perben a bíróság tárgyaláson kívül döntött. Az érdekeltet a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezte a pernyertes felperes perköltségének azon részének megfizetésére, amely az érdekelt perbeli részvétele folytán merült fel.
- [36] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint kereseti illeték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentesség miatt a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az

állam terhén marad.

[37] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. augusztus 29.

dr. Nagy Péter s. k.
a tanács elnöke

dr. Litauszki Tibor s. k.
előadó bíró

dr. Huber Gábor s. k.
bíró



ETYEK NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

H-2091 Etyek, Körpince köz 4.

Telefon: 06-22/353-633; 06-22/353-698

E-mail: hivatal@etyek.hu

Ikt. szám: I/3094/19/2024.

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
Bányászati és Gázipari Főosztály

Tárgy: Válasz SZTFH-/1475-17/2024. iktatószámú levélre

Tisztelt Bányafelügyelet!

Az **SZTFH-BÁNYÁSZ/1475-17/2024. iktatószámú, „Felhívás nyilatkozattételre”** tárgyú megkeresésre válaszolva az alábbi nyilatkozatot teszem.

Etyek Nagyközség Önkormányzat nevében nyilatkozom, hogy az Etyek I. – dolomit védnevű bányatelken működő bányauzem szüneteltetése során a 0243/10 hrsz-ú ingatlant semmilyen formában, így bányászati célra sem kívánjuk igénybe venni, arra kizárólag az Etyek I. – dolomit bánya bányauzemi felelős műszaki vezető ellenőrzési tevékenysége, illetve veszélyhelyzet elhárítása érdekében, a vonatkozó jogszabályban foglaltak alapján kerülhet sor.

A bányászati tevékenységből eredő kötelezettségeim – különösen a bányakárok megtérítése, valamint a tájrendezési kötelezettség teljesítésének biztosíték nyújtása körében korábbi nyilatkozatomat módosítom, és a zálogszerződés megkötésének feltételeként más biztosítékot szolgáltatok, nevezetesen a 2091 Etyek, Névtelen u., 833 hrsz-ú, ingatlanvagyon kataszterbeli, bruttó 24 620 000 Ft könyv szerinti értékű ingatlant.

Kérem a Tisztelt Bányahatóságot, hogy fenti nyilatkozatomat, illetve a zálogtárgyat a zálogszerződés megkötésének feltételeként elfogadni szíveskedjen!

Etyek, 2024.11.08.

Tisztelettel:


Zólyomi Tamás
polgármester



