

Etyek Községi Önkormányzat

20/2009. (X. 21.) rendelete

21/2009. (X. 21.) rendelete

381/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

382/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

383/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

384/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

385/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

386/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

387/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

389/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

390/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

391/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

392/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

393/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

394/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata


395/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

396/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

397/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

398/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

399/2009. (IX. 30.) Képviselő-testületi határozata

He 

JEGYZŐKÖNYV

**Készült: Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2009. szeptember 30. napján, szerdán megtartott
soros nyílt üléséről.**

**Napirend:
A jegyzőkönyvben megszavazott napirendi pontok szerint**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült, 2009. október 16-án Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. szeptember 30-án 17:00-kor kezdődő soros nyílt üléséről.

Az ülés helye: Etyek Község Önkormányzat tanácskozó terme
Etyek, Körpince köz 4.

Jelen vannak:

Szűcs Lajos	polgármester
Kollárné Papp Ildikó	alpolgármester
Gálfi Árpád	képviselő
Horváth János	képviselő
Ifj. Kiss Dezső	képviselő
Krajcsi Zoltán	képviselő
Lucza Gyula	képviselő
Till Mihály	képviselő
Zólyomi Péter	képviselő
Pécseli József	képviselő

Távól:

Bozzay Péter	képviselő
Báder Ferenc	képviselő

Tanácskozási joggal meghívottként van jelen:

Dr Papp László	jegyző
Nagy László	pénzügyi csoportvezető
Palotai Zsuzsanna	humánpolitikai csoportvezető
Csige Ildikó	megbízott ÁMK intézményvezető
Bajtay Balázné	Segítő-kéz intézményvezető
Siroki Angéla	óvodavezető
Sávai Andrásné	jegyzőkönyvvezető

Szűcs Lajos polgármester köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy 10 fő van jelen, a Képviselő-testület határozatképes.
(Jelenléti ív csatolva.)

Szűcs Lajos polgármester javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére: Lucza Gyula és Krajcsi Zoltán képviselőket javasolja.
A Képviselő-testület **9 igen**, szavazattal és **1 tartózkodással** a jegyzőkönyv-hitelesítőkre tett javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
381/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: A 2009.10.30. nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. június 24. nyílt ülés jegyzőkönyvének jegyzőkönyv hitelesítőinek Lucza Gyula és Krajcsi Zoltán képviselőket választotta meg.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Bozzay Péter és Báder Ferenc képviselők megérkeztek. (17:05)

Szűcs Lajos polgármester: Annak okán, hogy meghívottként van jelen a könyvvizsgáló cég két képviselője egy javaslatot tennék, a 15. napirendi pont, azaz Etyek Község pénzügyi helyzetének előre hozására 6. napirendi pontra.

Zólyomi Péter képviselő: Van a napirendi pontokhoz javaslatom, javaslom az 5. napirendi pontot levenni, szerződés a Bacchus Bt.-vel, részt vettünk minden bizottsági ülésen, egyik bizottsági ülésen sem találkoztunk ezzel. Javaslom levenni a 419-2. számú előterjesztés Etyek Kápolna-Park utcáinak elnevezése kérdését, valamint a 472. számú előterjesztést, mely Solymosi Zoltán és társa jelzálogjog törlésére vonatkozik, és javaslom levenni a 475. számú Magyar-kút felújítását, mivel még árajánlatokat kell még bekérni. Ezen kívül javaslom levenni a 483. számú forgalomelterelő sziget megvalósításáról a tájékoztatást, mert ebben is további tájékoztatást kért a bizottság, illetve javaslom levenni a 13-2. számú előterjesztést Kollárné Papp Ildikó jutalmának felülvizsgálata, mert ezt sem tárgyalta bizottság. Szeretnék felvenni egy napirendi pontot, melynek címe, levél a Budapesti Katonai Ügyészség vezetőjének, ezt a pénzügyi bizottság tárgyalta, 4 igen szavazattal javasolta elfogadásra a testületnek.

Szűcs Lajos polgármester: Azok a napirendi pontok, melyeknél kifogásolja a bizottsági elnök úr, hogy a bizottság nem tárgyalta azok közül egyik sem bizottsági hatáskör. Az SZMSZ mely pontja mondja azt, hogy ezt a bizottságnak tárgyalni kell? A Bacchus Bt.-vel kötendő szerződés előkészítés alatt áll, a Segítő-kéz költözésével nem biztosítható szociálisan rászorultak részére az étkeztetés csak, oly módon, hogy a Bacchus Bt. látja el őket élelemmel. Ha ezt nem tárgyalja meg a testület, akkor ez a szolgáltatás lóg a levegőben és nem tudja a Segítő-kéz megoldani az étkeztetést.

Zólyomi Péter képviselő: Az 5. számú napirendnél visszavonom az indítványomat, azzal, hogy kaptunk róla tájékoztatást.

Szűcs Lajos polgármester: A 7. napirendi pont, Kollárné Papp Ildikó alpolgármester 2008. évi jutalmának felülvizsgálata, ez az a téma, melyben ön többször kinyilvánította, hogy érintett és nem kíván ebben már közreműködni. Most érdekes módon megint ön az aki szeretné levetetni ezt napirendről, talán, ha jól számolom ötödik, vagy hatodik alkalommal, annak ellenére, hogy a múltkorai testületi ülésen arról határoztak, hogy a szeptemberi ülésen tárgyalja. Magyarán a testület nem kívánja végrehajtani a saját határozatát. Azt hozzáteszem, ha elolvasták az előterjesztést, hogy ez az a történet ami nem testületi hatáskör, hiszen jogellenes állapotról van szó, ahogy nézem a testület nem szeretne erről tárgyalni, de ez attól még jogellenes marad. Amennyiben ebben a testület nem dönt, akkor én ebben az ügyben a Fejér megyei Főügyészséghez fogok fordulni. Arról szól a történet, hogy egy jogellenesen kifizetett pénzt már nyolcadik hónapja nem szeretne a testület visszautalni az önkormányzat kasszájába. Jól emlékszem, hogy ön azt mondta, hogy érintett az ügyben?

Zólyomi Péter képviselő: Testületi ülésen valóban mondtam.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor most miért kíván indítványt tenni egy olyan ügyben, melyben érintett?

Zólyomi Péter képviselő: Indítványt tettem rá, szavazzunk.

Szűcs Lajos polgármester: De nem tehet, ha érintett. Objektívan nem tudja megítélni a dolgot, mert érintett, maga mondta. Nem szavaz róla a testület, mert a testület arról határozott, hogy a mai napon tárgyalja. Nem vehetjük le napirendről.

Zólyomi Péter képviselő: Fenntartom az indítványomat továbbra is. Szavazást kérek róla elrendelni.

Szűcs Lajos polgármester: Solymosi Zoltán kérelmét a települési bizottság elnöke terjesztette elő. Mi az indok amiért ezt vegyük le? Hogy készíti el a bizottság az ülésre az anyagot, ha egyből azzal jön, hogy vegyük le?

Zólyomi Péter képviselő: Részt vettem a bizottság ülésén ezért javasoltam le venni. A bizottság úgy foglalt állást például ebben a kérdésben, hogy állásfoglalást kér.

Szűcs Lajos polgármester: A bizottság nem foglalhat ezekben állást, legfeljebb javaslatot tehet a testület irányába, a testület pedig dönt, ahhoz viszont tárgyalni kell róla. Ez van az önkormányzati törvényben.

Zólyomi Péter képviselő: A bizottság nem is döntötte el, a bizottság javaslatot tett, én is javaslatot tettem a napirendi pont levételéről, nem döntöttem róla. Megkérem még egyszer, hogy a szavaimat ne forgassa ki.

Balogh Ágnes pályázati ügyintéző: A mai napon az ügyvéd úr állásfoglalása megérkezett, és kiosztásra került a mai ülésen.

Szűcs Lajos polgármester: Ez az amikor az utolsó pillanatban is bizottsági ülések vannak, anyagok érkeznek.

Zólyomi Péter képviselő: Javaslom, hogy a következő bizottsági ülésen tárgyaljuk.

Szűcs Lajos polgármester: Én meg azt javaslom, hogy ne terjesszünk olyat elő, ami nincs rendesen előkészítve, mert akkor nem 43 napirenddel kéne küzdenünk. Azt gondolom, hogy az előkészítés a bizottságok feladata. Csupa olyan napirendet veszünk le, ami már a bizottságokon átment, nem is egyszer, többször. Akkor ne terjessze a bizottság a testület elé, ha úgy gondolja, hogy nincsen előkészítve, ne raboljuk egymás idejét. Önök ülnek a bizottságba, hogy ezeket megoldják, előkészítsék. Itt már csak a döntésnek kéne megszületni. Továbbra is az a javaslat, hogy vegye le a testület a 19, 20, 21-es napirendet.

Zólyomi Péter képviselő: És a 28-as számút.

Szűcs Lajos polgármester: Azt milyen okból?

Zólyomi Péter képviselő: Hasonló okból. A bizottság javaslata. Erről készült egy előterjesztés, viszont úgy gondoljuk, hogy körbe kell járni ezt a témát minden oldalról, meg kell vizsgálni, van-e esetleg pályázati lehetőség.

Szűcs Lajos polgármester: Ha ez tájékoztató miért kell levenni? Ezen nem kell vitázni, tudomásul kell venni, vagy nem kell tudomásul venni.

Zólyomi Péter képviselő: Szeretnénk felvenni a már említett napirendet is.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor szeretném, ha tájékoztatna, hogy ennek mi a tárgya az én személyemmel kapcsolatban információ gyűjtés? Minek keretében, milyen indokkal, miről kíván adatot gyűjteni? Mitől önkormányzati ügy az én személyem?

Zólyomi Péter képviselő: Nagyon is önkormányzati ügy, ezt a kérdés már többször feltették, több fórumon is önnek, sehol semmilyen választ erre nem kaptunk, én azt gondolom, hogy az önkormányzatot igenis érinti ez az ügy. Az Ügyrendi Bizottság, egyébként úgy hívják, hogy Pénzügyi, Ügyrendi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság. Ez egyébként ügyrendi kérdés. Azt gondolom, hogy nagyon fontos kérdés az önkormányzat szempontjából, hogy aki az önkormányzat élén áll és felelős döntéseket hoz, ellene milyen ügyek, milyen folyamatok zajlanak. Most nem kívánom jobbak, a napirendi pont tárgyalásakor a levelet fel fogom

Ure
Laj

olvasni, a levelet a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra. Kérem a testületet, hogy a napirendi pont kérdésében támogasson, hogy ezt a levelet eltudjuk küldeni a Budapesti Katonai Ügyészségnek, akik tudnak nekünk tájékoztatást adni arról, amit ebben a levélben fogunk kérdezni.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor tegye meg, hogy elmondja, mert én még mindig nem értem, hogy mitől önkormányzati ügy az én személyem, és milyen adatot kíván rólam beszerezni, mint önkormányzati ügy?

Zólyomi Péter képviselő: Én tettem egy napirendi javaslatot.

Szűcs Lajos polgármester: Én meg azt mondom, hogy jogellenes amit most mondott, és megkérem a jegyző urat, hogy tájékoztassa arról a testületet, hogy ilyen kérdésben a testület, egy tárgyalhat-e, hozhat-e ilyen döntést, és utána még folytatom egy kiegészítéssel.

Dr. Papp László jegyző: Ha megengedi először a kizártsággal foglalkoznék, ha bejelentette Zólyomi Péter képviselő a kizártságát, akkor valóban a napirendi pontra tűzött ügygel kapcsolatosan nem áll módjában javaslatot tenni. Értelmezésem szerint nem jogszerű, hogy a napirendek ezen pontját változtassa meg, a 7. napirendre céloztam. A polgármester feltett kérdésére az SZMSZ 21.§. (1) bekezdése szerint válaszolnék, előterjesztéseket legkésőbb, új előterjesztést négy nappal lehet becsatolni, rendes képviselő-testületi ülésre.

Szűcs Lajos polgármester: Jegyző úr én nem csak ezt kérdeztem, arra légy szíves még tájékoztatást adni, hogy bármely személyről, képviselőről, tisztségviselőről, hivatali személyről a testületnek van-e joga bármilyen adatot kérni, bármely hatóságtól? Ez önkormányzati ügy-e, és mivel ez személyt érint, ilyen módon megteheti-e, ahogy tenni kívánja?

Dr. Papp László jegyző: Úgy gondolom, hogy jogszabályban van leírva, hogy mely adat közérdekű egy közszereplőről, én pontosan nem tudom, hogy mire irányul ez a kérdés, feltételezem, hogy nem közadat, nem nyilvános adat, nem tudom, pontosan miről van szó.

Szűcs Lajos polgármester: Elhangzott, folyik-e valamilyen eljárás a polgármester ellen. Erre szeretne választ kapni a képviselő úr, ha én jól értelmeztem. Jegyző úr abban is tájékoztassad a testületet, hogy személyi ügyet, mikor, milyen formában, milyen feltételek esetén tárgyalhat a bizottság. Éppen Zólyomi Péter volt az előző ülésen aki ismertette, hogy Kollárné ügyét milyen módon lehet tárgyalni, érdekes módon most Szűcs Lajos ellen akar adatot gyűjteni. Nem tudom, hogy milyen indíttatásból, nem tudom, hogy ez mitől önkormányzati ügy? Ha úgy gondolja, személy szerint magánemberként megkeresheti a Katonai Ügyészséget, de javaslom, hogy keresse meg az általános iskolát is, mert nyolcadik osztályban emlékezetem szerint összeverekedtem a padtársammal.

Dr. Papp László jegyző: A végleges visszavonhatatlan álláspontom az, hogy ha személyi ügy akkor az érintett hozzájárulásával lehet nyilvános ülésen tárgyalni a kérdést. A polgármester személyére vonatkozó kérdést vetett fel Zólyomi Péter, illetőleg a Pénzügyi Bizottság. Megítélésem szerint még a napirendi pont ismertetése is személyi ügy jellegű, pusztán a napirendi pont tárgyának a megjelölése is személyiségi jogot sérthet. Ezért én minden képen, ha ennek a napirendre tűzését javasolja bárki, akkor a törvényességi észrevételezési jogommal kezdeményezem, hogy kérjék ki az érintett, Szűcs Lajos polgármester úr hozzájárulását, hogy hozzájárul-e az ügy, hozzáteszem SZMSZ szerinti megfelelő tárgyalásához, vagy nem.

Szűcs Lajos polgármester: Hadd tegyem hozzá a következőket, természetesen hozzájárulok, azon adatokhoz, amik önkormányzati ügyet képeznek. De ha önök úgy gondolják, egyébként szomorú vagyok, hogy tizenegyüknek február óta ennyit sikerült összehozni, hiszen februárban ez a kérdés a kampány előadásban napirendre került, ott is előadtak egy olyan történetet, melyben engem próbáltak mocskolni. Nagyon szívesen nyilvánosságra hozom azt amit lehet tudni önöknek. Önöknek azt lehet tudni, hogy van egy bizonyos rendőr csoport, akikkel szemben munkaköri kötelességemnél fogva eljártam, ennek okán megfenyegettek, majd később bűncselekményt követtek el a sérelmemre, de ők is feljelentettek. Ennyit kell

tudni erről az ügyről, nem hinném, hogy ez az önkormányzatra tartozna. Nekem itt nincsen takargatni valóm, egy rendőrszakmai kérdés, de ha ,már önök úgy gondolják, hogy a képviselő-testületben érdemes tudni, hogy kik ülnek, kiknek milyen viselt dolgaik vannak, akkor én ezt az indítványt megtoldom, és javaslom a tisztelt testületnek, hogy minden képviselő tekintetében ugyanígy járjon el. Remélem támogatják az ötletemet, ugyanis én nem csak hallomásból tudom, hanem konkrétan, hogy többek ügyében, többek által elkövetett cselekmény miatt folyik nyomozás büntetőeljárás. Akkor tegye meg a testület, hogy ezek után is utána jár. Egyébként hozzáteszem, hogy jogellenes ez, ezt a jellegű személyes adatot nem kutathatja az önkormányzat, az én esetemben pedig pláne nem. Életemben nagyon sokszor jelentettek fel, mert a rendőri szakma ezzel jár. Javasolom, hogy keressék meg az országos főkapitányságot is, hogy hány esetben jelentettek fel engem azok a rendőrök akikkel szemben én eljártam, ugyanis fegyelmi területen dolgoztam, úgy is fogalmazhatok, hogy a bűnöző rendőröket kergettem. De én megmondom, számtalan esetben jelentettek föl, de azt is kérdezzék meg, hogy hány esetben marasztaltak el, mert azt hiszem, hogy ez a lényeg. Tudják az eljárás olyan, ha én önt följelentem holnap, maga eljárás alá vont lesz, és jöhetek ide holnap után, hogy Zólyomi Péter eljárás alá vont, ami önmagában nem jelenti azt, hogy Zólyomi Péter el is követett valamit. Ugye egyet ért velem a Zólyomi úr? Úgyhogy állok elébe, de azt gondolom, hogy ez nem önkormányzati ügy.

Zólyomi Péter képviselő: Akkor hozzájárulsz a nyílt ülésen való tárgyaláshoz?

Szűcs Lajos polgármester: Mihez? Ez nem lehet önkormányzati napirendi pont, mert ez nem önkormányzati ügy! Jegyző úr ez önkormányzati ügy? Tájékoztassuk a képviselőket, hogy mi az önkormányzati ügy, mert egyes képviselők ezzel sincsenek tisztában.

Dr. Papp László jegyző: Önkormányzati ügy , melyet a joganyag hatáskörének megfelelően akként jelöl meg, a képviselő-testület, polgármester, vagy jegyző jogkörében. Én úgy gondolom, hogy a büntetőeljárás törvény értelmében, az ártatlanság védelme megillet minden állampolgárt, minden személyt, amíg a bíróság jogerősen bűnösséget kimondó ítéletet nem mond. Teljes mértékben élvezzi a személy a jogait, gyakorolja kötelességeit.

Szűcs Lajos polgármester: Látom ez a sarkalatos pontja a mai ülésnek, hogy Szűcs Lajos ellen mit lehet találni.

Till Mihály képviselő: Is.

Szűcs Lajos polgármester: Till úr akkor javasolnám én is, hogy kicsit én is cinikus legyek, hogy fogadjon fel a testület egy magánnyomozót, és akkor uszítsa rám, hátha a magánéletbe is csinálók olyat, ami a képviselői minőségemhez méltatlan. Mert körülbelül ez a szint van, ami most megjelent.

Zólyomi Péter képviselő: Egyébként, ha ezt a levelet megismeri látni fogja, hogy szeretnénk.

Szűcs Lajos polgármester: Mire alapozza ezt a levelet?

Zólyomi Péter képviselő: Amit elmondtam az előbb.

Szűcs Lajos polgármester: Mire? Konkrétumot mondjon, milyen adatokat szeretne rólam megtudni?

Zólyomi Péter képviselő: Milyen eljárás folyik ön ellen, mi ennek a témája, ha nincs eljárás, akkor arról kapjunk egy papírt.

Szűcs Lajos polgármester: Nézze bizottsági elnök úr, ön, mint Zólyomi Péter tegye meg, hogy ír egy levelet, mint önkormányzat nem teheti meg, mert jogellenes. Tegye meg, hogy magánszemélyként ír egy levelet, meg is kérem, hogy amilyen választ kap, a legközelebbi nyílt ülésen ismertesse egyebek napirendi pontba.

Zólyomi Péter képviselő: Előbb szándékomban áll, hogy a testület ismerje meg ezt a levelet, pontosan azért, mert nem csak engem érint.

Szűcs Lajos polgármester: Zólyomi úr most mondom el sokadszorra, hogy nem önkormányzati ügy, jogellenes, ha erről az önkormányzat tárgyal. Emellett ön megteheti, hogy ír, aláírhatják mind a tizenegyen, tegyék meg. Nem veszem fel napirendre, mert a

testület erről jogszerűen nem tárgyalhat. Most mondom el sokadszor és utoljára, ha ez önöknek nem tetszik, akkor elmennek a megfelelő szakigazgatási szervhez, és kifogásolják az én döntésemet. Nem tudok erre mit mondani, önök egyszerűen nem hajlandók figyelembe venni, hogy az önkormányzat jogszabályok alapján működik. Ilyen alapon arról is kérhetünk be adatot, hogy önnek az APEH-al hányszor volt afférja, mi történt XY válóperében, erről is kérhetnék. Ez nem önkormányzati ügy, ezt értsük már meg. Nem világos még mindig, bizottsági elnök úr?

Zólyomi Péter képviselő: Köszönöm a kioktatást, én tettem egy indítványt, ha jogellenes, ha nem.

Szűcs Lajos polgármester: De nem szavaztatom meg, mert jogellenes, ezt értse már meg! Akkor megkérem a jegyző urat, hogy tegyen pontot az ügy végére, mert úgy látszik az én szavam nem számít semmit, a jogi álláspontom nem számít semmit, akkor legyen szíves a jegyző mondja el, hogy ilyen esetben a testület jogszerűen jár el, vagy nem jár el jogszerűen. Határozott igen, nemmel, mert úgy látom ez is sarkalatos kérdés volt a múltkor, ha nem mondja ki a jegyző, hogy igen, vagy nem akkor hajlamosak a képviselők a saját maguk meglátása szerint értelmezni a jogszabályt.

Dr. Papp László jegyző: Egyetlen egy esetben van jelentősége a feltehetően létező eljárásnak az önkormányzatra nézve, ha bűnösséget kimondó jogerős ítéletet hoz a polgármester terhére magyar bíróság, mert ebben az esetben a jogerőre emelkedés pillanatától elveszíti a posztját. A kérdés feltevésnek egyetlen jelentősége van, hogy jelenleg van-e ilyen ítélet, igen vagy nem. Ha nincs akkor a nemleges válasz lehet az egyetlen információ ami ide tartozik, ha pedig van, akkor pedig amit mondtam az a jogi helyzet. Ha nem áll fenn, akkor nincs tovább. Erről ha meggyőződik az önkormányzat, hogy nem áll fenn ennek az ítéletnek a hatálya akkor nincs miről beszélni.

Szűcs Lajos polgármester: Ezt határozottan kijelenthetem, hogy ilyen nem is volt és nincs is. Tehát ilyen feltétel nem áll fenn. Azért kiegészíteném a jegyző urat egy fél mondatral, ami szintén benne van a jogszabályban, hogy polgármesteri tevékenységével összefüggő bűncselekmény. Ha én polgármesterként követek el bűncselekményt, akkor automatikusan megszűnik a jogviszonyom. Tudnak önök ilyenről, mert én nem tudok. Legalábbis nem tudok arról, hogy polgármesteri tevékenységem alatt bármilyen eljárás lenne ellenem. Önök tudnak ilyenről? Till úr tud, mert bólogat?

Till Mihály képviselő: Felszínre hozzuk majd, biztos tudunk majd.

Szűcs Lajos polgármester: Hadd tájékoztassam akkor, önnel szemben biztos van.

Till Mihály képviselő: Igen?

Szűcs Lajos polgármester: Van az én feljelentésem alapján. Becsületsértő magatartása miatt. Azt gondolom, ennyi erővel önnek is fel kéne állni és le kéne mondani a képviselői mandátumáról. Nem gondolja, hogy így kéne eljárnia?

Till Mihály képviselő: Akkor mondjunk le mind a ketten.

Szűcs Lajos polgármester: Nekem nem kell, mert ellenem nincs.

Till Mihály képviselő: Honnan tudod, hogy téged nem jelentett fel?

Szűcs Lajos polgármester: Én nem ön az egyetlen Till úr, ezt is hozzá kell tennem.

Till Mihály képviselő: Ezért kell vállalni, te se vagy egy makulátlan ember, egy agresszív ember vagy, aki esetleg Biatorbágyon kimutatta a foga fehérjét. Nevezzük már nevén a dolgot. Van egy agresszív polgármesterünk, azért vagyok három méterre tőled, mert félek.

Szűcs Lajos polgármester: Till úr, ezt tényként közli a lakossággal, hogy én Biatorbágyon verekedtem?

Till Mihály képviselő: Én megkérdeztem, és azért szeretnék megkérdezni, hogy valóban van-e egy ilyen? És fogunk erre választ kapni, hogy te egy agresszív ember vagy.

Szűcs Lajos polgármester: Nem meri mondani, hogy tényként mondja.

Till Mihály képviselő: Tényként még a bíróság se mondja.

Szűcs Lajos polgármester: A bíróság tényként mondja.

Till Mihály képviselő: Akkor meg főleg megkérdezzük. Ha tényként kimondta.

Szűcs Lajos polgármester: Arról, hogy agresszív nem kéne vitába szállni, hogy a faluban kit ismernek agresszív emberként. És értsen mindenki rajta azt amit akar.

Gálfi Árpád képviselő: Javaslom felvenni az 543. számú előterjesztést a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázattal kapcsolatban, módosítani kell az előző határozatunkat, mert csak úgy érvényes ha mind a két pályázaton együtt indulunk.

Szűcs Lajos polgármester: Értelem szerűen a Zólyomi Péter indítványa jogellenes volt, hogy a 7. napirendet vegyük le.

A polgármester szavazásra bocsátja Zólyomi Péter indítványát a 19, Etyek Kápolna-Park utcáinak elnevezése és utcanév táblák kihelyezésének kérdése 20, Solymosi Zoltán és társa kérelme jelzálogjog törlésre 21, Magyar-kút felújítása 28, Tájékoztató forgalomelterelő sziget megvalósíthatóságának feltételeiről napirend levételét illetőleg.

Lucza Gyula képviselő: Én is szerettem volna a napirendhez javasolni.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor miért nem tette fel a kezét.

Lucza Gyula képviselő: Fél órája lengetem a kezem, nem látod?

Szűcs Lajos polgármester: Kicsit későn, megkérem, hogy jobban figyeljen oda. Legyen szíves röviden előadni.

Lucza Gyula képviselő: Miután Zólyomi úr az érintettségét bejelentette, én teszem fel, hogy a 7. számú napirendet vegyük le.

Szűcs Lajos polgármester: Indoklást kaphatunk? Nem akarja indokolni?

Lucza Gyula képviselő: Nem.

Szűcs Lajos polgármester: Ez nálam azt jelenti, hogy nincs indoka.

Lucza Gyula képviselő: Ettől még szavazhatunk róla.

Szűcs Lajos polgármester: Mindenről szavazhatunk, nincs indok ettől még szavazhatunk. Ezt egy fél órája hallottam egy kedves ismerősömtől, hogy ez a kollektív felelőtlenség. Kíváncsi leszek, hogy ez itt meg fog-e nyilvánulni?

Lucza Gyula képviselő: Ne minősítsd a testületet légy szíves.

Szűcs Lajos polgármester: De sajnos ez van, hogy minősíteni kell mert ez történik.

A polgármester szavazásra bocsátja Zólyomi Péter indítványát a 19, 20, 21, 28 napirend levételét illetőleg.

A képviselő-testület **8 igen, 3 nem** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 382/2009. (IX. 30.) számú határozata

Tárgy: Zólyomi Péter indítványa a 19, 20, 21, 28 napirendi pontok levételére

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Zólyomi Péter indítványát, és levett a napirendről a 19, 20, 21, 28-as számú napirendi pontokat.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

A polgármester szavazásra bocsátja Gálfi Árpád indítványát a Bursa Hungarica napirendre felvételét.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
383/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat napirendre vétele

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete napirendre vette fel a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat című napirendi pontot.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

A polgármester szavazásra bocsátja Lucza Gyula indítványát a 7. napirendi pont levételét illetően.

A képviselő-testület **5 igen, 2 nem** szavazattal és **5 tartózkodással** nem vette le napirendről és az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
384/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: 7. számú napirend napirendről levétele

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem vette le** napirendről a 7. napirendi pontot.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Horváth János képviselő elmegy az ülésről. (17:38)

A polgármester szavazásra bocsátja a módosított napirendi indítványát azzal, hogy a 15. napirendi pontot a 6. napirendi pont elé vegyék.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta az indítványt és az alábbi határozatot hozta:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
385/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: A napirend elfogadása a sorrendiség megváltoztatásával

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet elfogadja azzal, hogy a 15-ös napirendet a 6. napirend előtt tárgyalja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Felelős: Polgármester
1. napirend

Tárgy: Beszámoló a polgármester két ülés között végzett munkájáról
Előterjesztő: Szűcs Lajos polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Úgy gondolom, hogy elég részletesen, tételesen beszámoltam a munkámról. Várom a véleményeket.

Hozzászólások:

Zólyomi Péter képviselő: A Július 6. tárgyalással kapcsolatban olvastam, hogy tárgyalásokat folytattál az Unióút Kft. Ügyvezetőjével Balogh Jánossal, aki a megszűnt Óber és társa Kft.-ben volt érdekelt...

(Felolvassa az erre vonatkozó részt.)

Én ilyen irányú ígéretet ennek a cégnek nem tettem, sőt a tavalyi évben, amikor a kátyúzásra árajánlatot adtak, akkor árajánlatot kért be tőlük az önkormányzat a Vadvirág utca felújítására, erre adott árajánlatukat nem fogadtuk el, csak a kátyúzásra adott a testület nekik megbízást. Én nem tudom, hogy az úriember milyen alapon jelent ki ilyeneket, ha még egyszer ezt kijelenti, akkor jogi útra terelem a dolgot. Szeretném elmondani, hogy több vállalkozónak is tartozik, megkérem a polgármestert, ha még egyszer megjelenik itt az önkormányzatnál, kérem erről tájékoztasson, a kifizetetlenül maradt etyeki vállalkozók többször megkerestek engem, én ezeket az úriembereket azóta nem láttam.

Szűcs Lajos polgármester: Zólyomi úr én azért mosolygok magamban, mert amikor itt volt ez az ember, akkor az irodámból előttem hívta fel, s mondta önnek: hogy itt vagyok, mikor tudunk találkozni.

Zólyomi Péter képviselő: És mit mondtam neki?

Szűcs Lajos polgármester: Mit mondott neki?

Zólyomi Péter képviselő: Azt mondtam, hogy nem vagyok hajlandó beszélni vele.

Szűcs Lajos polgármester: Én szóljak magának, mikor magát hívják?

Zólyomi Péter képviselő: Én nem kívánok velük találkozni, beszélni, mert engem már többször megfenyegettek, sms-ben telefonon, nem kívánok semmilyen formában kapcsolatba lépni velük.

Szűcs Lajos polgármester: Ezt rendezze le velük, ez nem önkormányzati ügy, hogy önt fenyegetik. Menjen el a rendőrségre és tegyen feljelentést.

Zólyomi Péter képviselő: Önkormányzati ügyből kifolyólag fenyegettek meg.

Szűcs Lajos polgármester: Miért fenyegették meg?

Zólyomi Péter képviselő: Mert bizonyos mennyiségeket nem voltunk hajlandók elismerni, amit nem végeztek el. Vannak olyan etyeki vállalkozók akiket ők nem fizettek ki, amennyiben ők megjelennek kérem vegye fel velük a kapcsolatot.

Szűcs Lajos polgármester: Nézze bizottsági elnök úr, ha valamely vállalkozót ez a vállalkozó nem fizetett ki, ahhoz az önkormányzatnak semmi köze. Az a vállalkozó polgári peres úton tudja érvényesíteni a jogát. Nekem sem kötelezettségem, sem időm nincsen arra, hogy általam nem ismert vállalkozókat hívogassak, ha megjelennek.

Zólyomi Péter képviselő: Ilyen értelemben valóban nincsen, ez csak egy kérés volt részemről, vagy elfogadja, vagy nem.

Till Mihály képviselő: Én ehhez a bejegyzéshez csak annyit írtam, hogy: Mi ez ha nem lejáratás, megalázás holnap már azt fogja mondani, hogy a képviselő társam korrupst volt?

Szűcs Lajos polgármester: Ezek a száraz tények, ha valaki ezt lejáratásnak értékeli az szubjektív dolog. Ezek ténykérdések, nekem azt kell leírni, hogy kivel folytattam tárgyalásokat. Ez a cég bejött hozzám, nekem ezt mondta el, én ezt vettem le papírra. Nem minősítettem a tartalmát, az általuk elmondottakat fektettem papírra, hogy ez a cég mit állít,

az hogy ezt önök minek veszik, nem hiszem, hogy én járattam le Zólyomi képviselőt, maximum az ezt állító vállalkozó. Én csak közöltem, hogy ez a vállalkozó mit mond.

Zólyomi Péter képviselő: Én ilyen kijelentést nem tettem.

Szűcs Lajos polgármester: Azért mondom, hogy én csak közöltem a száraz tényeket, ez hangzott el a megbeszélésen, és én arra vagyok önöket köteles tájékoztatni, ami ott elhangzott.

Till Mihály képviselő: Június hónapban a Korda Stúdióval tárgyaltál. Nem tudom miről van szó, bővebben számolj be erről a dologról, úgy gondolom, hogy ebben az esetben nem egyedül kell eljárnod, hanem a Pénzügyi Bizottsággal, vagy az alpolgármesterrel, mert idáig így működtek a tárgyalások. Gondolom itt az iparüzési és építményadóról beszéltek, megint egy olyan helyzetbe kerülünk, hogy megbeszéljed az iparüzési adó mértékét, és utána behozod a képviselő-testület, vagy a bizottságok elé, akik azt mondják, hogy hú ez kevés. Úgy gondolom, hogy ezekbe a tárgyalásokba be kellene vonni ezeket az embereket.

Szűcs Lajos polgármester: Megint csak azt kell mondanom, hogy jogi szűrkeség az ami akadályozza a képviselőt abban, hogy tisztán lásson. Az önkormányzatot a törvény erejénél fogva a polgármester képviseli. A polgármester tárgyal, a polgármester megy el mindenféle megbeszélésre, és az általa végzett ilyen irányú munkáról tájékoztatja a testületet. Ez most is így van.

Till Mihály képviselő: Akkor vegyük úgy, hogy ezt megtetted, beszéljünk a számszerűségről.

Szűcs Lajos polgármester: Nem voltak számok, adózási elvek vannak, leírtam, hogy szakmai kérdésekről beszélünk, amivel megkerestem a Pénzügyminisztériumot, folynak ezek a megbeszélések, ha ez képviselő-testületi döntést igényel, akkor elő fogom ezt terjeszteni. Akkor lép be a képviselő-testület, akkor lép be a képviselő, addig a polgármesternek a törvény erejénél biztosított joga, hogy ezekről a kérdésekről tárgyaljon. Sokszor elmondtam, hogy ezt tartom rossznak, hogy egyes képviselők szokásjognak alapozott rendszert kívánnak rajtam számon kérni, mert korábban így ment. Lehet, hogy úgy ment, attól még az nem jó. Írott jogrendszer, kontinentális jogrendszer van Magyarországon, nem pedig szokásjog, ezt tudomásul kell venni mindenkinek.

Till Mihály képviselő: Végigolvastam a beszámolót, nem láttam, hogy tájékoztattál minket azzal kapcsolatba, hogy az ÁMK vezetőjét kitüntetted, annak ellenére, hogy a képviselő-testület ezt az embert nem találta megfelelőnek erre a státuszra, félretette, új pályázatot írt ki, amit egy másik ember nyert el. Azt is mondhattam volna, hogy miért nem adtunk neki fegyelmet, mert akkor ezek a dolgok el lettek volna kerülve. Nem tudom, hogy miért lépted ezt meg, csak azért, hogy a képviselőket bosszantsad, vagy valóban így láttad, hogy ez az ember ennyire jó erre a feladatra?

Dr. Papp László jegyző: Szeretnék törvényességi észrevételt tenni. Személyi ügyről van szó, az érintett nem tud hozzájárulni a nyilvános tárgyaláshoz, személyességi jogokat sért ennek az ügynek a tárgyalása.

Szűcs Lajos polgármester: Annyit hozzátennék, hogy bár igazából minősítette a Till képviselő a leváltott vezetőt, én nem kívánok a személyéről nyilatkozni, a kitüntetés adásának a jogát a törvény nekem biztosította, nem a képviselő-testületnek, hanem nekem én mint munkáltatója úgy értékeltem a munkáját, hogy megérdemli ezt a díjat. Ebbe a képviselő-testületnek nincsen beleszólása, ezt én saját hatáskörben tettem, lehet azt mondani, hogy ezzel önök nem értenek egyet, az egyéb munkáltatói jogokat én gyakorlom az ÁMK igazgatója felett, jelen pillanatban is.

Till Mihály képviselő: Még azt szeretném megkérdezni, hogy azt írtad szabadságod ideje alatt többször bent voltál a hivatalban, tulajdonképpen akkor történt meg, hogy nem történt meg a szerződés aláírása az újsággal és a televízióval. Miért nem történik valami? Ennek már rég működnie kellene, én úgy gondolom, hogy a határozat amit a képviselő-testület kialakított

és az alpolgármester aláírta, szerintem az egy élő szerződés. Nem tudom, hogy most hol áll a dolog?

Szűcs Lajos polgármester: Akkor most megismétlem azt amit a jegyző úr mondott az előbb. Ebben a témában zárt ülésre terjesztetem elő az alpolgármester asszony működésére, alpolgármesteri funkciójának ellátására kapcsolatban egy előterjesztést, ennek egyik része ez az Etyeki Polgáros szerződés, amit csak zárt ülésen tud tárgyalni a testület. Tehát nem tudom elmondani azt, hogy mi az ami miatt én azt mondom, hogy az a szerződés semmis amit képviseleti jog nélkül a távollétben az alpolgármester asszony aláírt. Szerintem erről többet ne beszéljünk, mert ez zárt ülés anyaga lesz, amennyiben a testület hajlandó erről tárgyalni róla, mert két rendkívüli ülést hívtam össze, mind a kettő határozatképtelen maradt a képviselők távollmaradása miatt. Így mai napon kívánjuk tárgyalni zárt ülésen.

Till Mihály képviselő: Javaslom a képviselő társaknak, hogy ne fogadjuk el a beszámolót, ez nem beszámoló.

Lucza Gyula képviselő: Itt a beszámoló elején az szerepel, hogy június hónapban a Korda Stúdióval tárgyalt, én a jogi szűrkeséget én a képviselő társam nevében kikérem, legalábbis annak érdekében, hogy a polgármester úrnak nem ártana megismerkedni a korábbi határozatainkkal, miszerint van egy érvényes határozatunk ami arról szól, hogy tárgyaló delegációt állítottunk fel a Korda Stúdióval való tárgyalásokra. Érvényben lévő határozat. Amit Till képviselő úr mondott, hogy ezekre a tárgyalásokra elhívni a bizottságok elnökét, vagy a Pénzügyi Bizottság elnökét, vagy a települési elnökét, ez egyáltalán nem jelent hatáskör elvonást a polgármestertől.

Szűcs Lajos polgármester: Melyik határozatra hivatkozik a képviselő úr?

Lucza Gyula képviselő: 373/2008.(XI.24.)

Szűcs Lajos polgármester: És ez hogy szól ez a határozat?

Lucza Gyula képviselő: Keresd meg nem tudom.

Szűcs Lajos polgármester: Ne haragudjon, akkor tudok egy határozatot értelmezni, ha ismerem a tartalmát. Ez egy 2008-ban született határozat akkor én még nem voltam itt. Kinek a dolga szólni a polgármesternek, hogy van egy ilyen határozat?

Lucza Gyula képviselő: Szerintem elő kell venni a határozatokat.

Szűcs Lajos polgármester: Kinek a dolga?

Lucza Gyula képviselő: Annyira ismered a jogszabályokat, akkor tudod.

Szűcs Lajos polgármester: Ez a pont hol van, tegye meg, hogy elmondja.

Lucza Gyula képviselő: Beszámoló a két testületi ülés között végzett tevékenységről, erről szeretnék beszélni. Elmondtam a határozat tárgyát, számát nagyon könnyű kikeresni. Ha valaki elkezd beszélni és folyton a szavába vágnak, ez legalább akkora udvariatlanság.

Szűcs Lajos polgármester: Mert nem arról beszél amiről a napirendi pont szól. Ez a jövőben is így fog működni, bármennyire is tiszteletlennek tartja én vezetem az ülést, és arról vagyok csak hajlandó tárgyalni, amiről a napirendi pont szól.

Lucza Gyula képviselő: Nem tárgyalunk a testület minősíti, értékeli a polgármester két ülés között végzett munkájáról szóló beszámolót.

Szűcs Lajos polgármester: nagyon téved.

Lucza Gyula képviselő: A polgármester úr téved ebben a kérdésben, mert a képviselő-testület vagy elfogadja a beszámolóját, vagy nem fogadja el.

Szűcs Lajos polgármester: Így van nem értékelésről van szó, vagy tudomásul veszi, vagy nem.

Lucza Gyula képviselő: A másik amit a kitüntetéssel kapcsolatban Till képviselő úr mondott, én a jegyző úr véleményét tiszteletbe tartva. Nem erről van szó, arról van szó, hogy nem tartalmazza a beszámoló azt a tényt, hogy ön munkáltatói jogkörében kitüntetés adományozott XY-nak. Itt azonban én szeretném megjegyezni, hogy ez hatáskör elvonás, mert kitüntetés a képviselő-testület ad nem pedig a polgármester. Egyebeket nem mondok,

mert úgy is látom, hogy felesleges tovább beszélni, lehetetlen elmondani a kifejtéseket, érveléseket.

Szűcs Lajos polgármester: Azt hiszem elég világosan és értelmesen elmondtam, hogy a jogszabály az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlójának biztosítja ezt. Én ebben a kérdésben a jegyző úrral egyeztettem, ha rosszul tettük akkor mind a ketten rosszul dolgoztunk, gondolkoztunk. Lehet, hogy így van, bízom benne, hogy majd ön megmutatja nekünk a helyes irányt, felvilágosít, és köszönöm ha felvilágosít, hogy melyik jogszabály szerint hogyan kellett volna eljárnom. Én úgy gondolom, hogy ez jogszerű volt. Milyen hatáskör elvonásról beszél a képviselő úr? Azt azért javaslom a figyelmébe, ha elolvasta a beszámolómat amit szerintem nem tett meg, hogy az első mondat a következő képen kezdődik: 2/2007.(III. 28.) számú önkormányzati rendelet 26.§ g.) pontjában írtak alapján az alábbiakról kívánok beszámolni. Tudja a képviselő úr mi van a g.) pontban? Olvassuk fel az SZMSZ-ből, hogy világos legyen mindenki számára, hogy mér ül itt.

Dr. Papp László jegyző: Felolvassa az SZMSZ 26.§ g.) pontját.

Szűcs Lajos polgármester: Ön szerint a cím adományozás az fontosabb tárgyalás? Mióta?

Till Mihály képviselő: Ha ez neked nem, hát...

Szűcs Lajos polgármester: Az fontosabb tárgyalás, hogy egy címet adományoz a polgármester?

Lucza Gyula képviselő: Képviselő-testület jogköre.

Szűcs Lajos polgármester: Till úr itt mutatkozik meg, hogy nem tudja értelmezni a jogszabályt. Fontosabb tárgyalásokról számol be, nem a cím adományozásokról, vagy netán arról is beszámoljak, hogy hány embernek köszöntem reggel a folyósón? Mert körülbelül ilyen szinten tartunk. Ne komolytalanodjunk kérem szépen, ha nem tudjuk értelmezni a jogszabályt, kérjünk segítséget egy jogásztól. Ezt sokszor elmondtam, ebben látom a problémát, nem tudunk jogszabályt értelmezni. Ahogy a jegyző úr mondta, a jegyzői beosztáshoz méltatlan, hogy valamit háromszor kell elmondania, a polgármesternek is méltatlan, hogy valamit huszonhatszor kell elmondani, és mégsem értik meg.

Zólyomi Péter képviselő: Volna egy javaslatom, az elmúlt időszakban nem fogadtuk el a polgármester beszámolóit, szeretném, ha hozna a képviselő-testület egy olyan határozatot, amely arról szól, hogy a polgármester az el nem fogadott beszámolókat ismételve meg és a következő testületi ülésre nyújtsa be a testületnek, részletezve. Van egy indítványom, hogy a következő testületi ülésig a beszámolókat tárgyaljuk újra.

Szűcs Lajos polgármester: Zólyomi úr ön sem tud jogszabályt értelmezni, a rendelet leírja, hogy nekem miről kell beszámolnom, annak én eleget tettem, ez amit ön javasol az jogellenes. Nem teszem fel szavazásra és nem fog erről a testület határozatot hozni, mert jogellenes. Ma már a második vagy a harmadik amit a jegyző úr is jelzett. Nincsen ilyen lehetősége a testületnek.

Zólyomi Péter képviselő: A jegyző urat kérdezném, hogy valóban jogellenes?

Dr. Papp László jegyző: Kiegészítő kérdést lehet feltenni.

Szűcs Lajos polgármester: Mi a módja a kiegészítő kérdésnek, azt is szabályozza az SZMSZ?

Zólyomi Péter képviselő: Jegyző úr én arra kérnék választ, hogy amennyiben a testület hoz egy olyan határozatot, hogy a polgármestert felkéri arra, hogy az eddigi testületi üléseken el nem fogadott beszámolóit ismételve meg, van-e ilyen joga a testületnek, jogellenes, vagy sem?

Dr. Papp László jegyző: Nem rendelkezik erről az SZMSZ, arról rendelkezik, hogy a polgármester a fontosabb tárgyalásairól beszámol. Én azt gondolom, hogy ennél a napirendi pontnál ezt nem lehet tárgyalni, másik napirendi pontoknál lehetne, a végén interpellációval és kérdéssel lehetne fordulni a polgármesterhez. Interpellációnak felfogható amit mond, és a képviselő-testület szavaz és vagy elfogadja, vagy nem. Azt gondolom, hogy tartalmilag interpellációnak lehet felfogni. Erre az ülés végén az SZMSZ szerint lehetőséget kell adni,

tanácsolom, hogy ezt ott vesse fel a képviselő úr. A polgármesternek válaszolnia kell az interpellációra. Előzetesen kell benyújtani, erről határoz a képviselő-testület, a határozatban kitérhet arra, hogy további információkat kérjen, pl. bármely kérdéssel kapcsolatban, ha az önkormányzat működésével összefügg. Ez az a jogi intézmény amivel tartalmilag meg lehet fogni képviselő úr.

Szűcs Lajos polgármester: Még egyszer megkérdezem az a fajta eljárási rend amit a Zólyomi úr mond jogellenes-e, igen vagy nem. Kérem jegyző úr igennel, vagy nemmel válaszolni.

Dr. Papp László jegyző: Ennél a helynél nem. A polgármester beszámolójánál nincs lehetőség arra amit a képviselő kért.

Pécseli József képviselő: Igali Dianával folytatott tárgyalás az Etyek és Dávid közötti magántulajdonban lévő terület az hol fekszik, mennyire közel van ez Etyekhez, mert mint tudjuk a sportlövés elég zajos tevékenység, és kültéri. Épp elég problémát okoz az őszi időszakban a seregély riasztás által okozott durrogatás. Főleg a kinti szőlőhalmi lakosoknak elég nagy problémát okoz, ha az közel van.

Szűcs Lajos polgármester: Erre azt tudom mondani, hogy ez megint nem az a stádium amikor a képviselő-testületnek be kell kapcsolódnia. Nem fogok tudni önnek helyrajzi számot mondani fejből, mint képviselő van joga a jegyzőhöz, vagy hozzám fordulni bármely napon, itt jár benn sokszor, tegye meg hogy megkérdezi a jegyző urat, hogy milyen helyrajzi számot érint, megmutatja még a térképen is.

Bozzay Péter képviselő: Hadd válaszolja a kollegának, beszéltem az Igali Dianával, csak azért hogy megnyugodjanak az etykiek az én házamtól lesz nem messze. A régi Herceghalmi Kísérleti gazdaság házát vette meg. Ez tőlünk 200 m-re van, a szőlőhalmi lakóparktól messze van.

Szűcs Lajos polgármester: Mint látják eleget tettem a társulással kapcsolatos beszámolási kötelezettségemnek is. Arra egy mondatban reagálok amit a Till úr mondott, igen szabadságom idején is részt vettem, mert bizottsági elnökként össze kellett hívnom ülést, többször tárgyaltam. Csak egy mondatban, hogy a lakosságot megnyugtassam a bizottsági munkát a társulásban ingyen végzem.

Till Mihály képviselő: Egyébként meg akartam jegyezni, hogy na végre látok az alagút végén egy kis fényt, mert itt egy kiegészítőt írtál elég hosszasan. Örülök neki, az mellett, hogy kifogásokat találok a beszámolóban ez egy jó pont. Még nem igazi, csak dereng valami, ez nem jelenti azt, hogy elfogadom.

Szűcs Lajos polgármester: Mindig kérem a képviselőket, hogy korábbi polgármesteri beszámolókat tanulmányoztam, azt gondoltam, hogy az az etalon, mert azokat mindig elfogadták. Az enyém kétszer háromszor olyan hosszú, nem értem, hogy mi a probléma, most sem étem egyébként.

A polgármester szavazásra bocsátja, hogy névszerinti szavazás legyen a beszámolóval kapcsolatban.

A képviselő-testület **1 igen, 7 nem** szavazattal és **3 tartózkodással** a következő szerint döntött:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
386/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Javaslat névszerinti szavazásra

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester által kezdeményezett névszerinti szavazást **nem fogadta el.**

Határidő: Azonnal.

Felelős: Polgármester

A polgármester szavazásra bocsátja a polgármesteri beszámolót.

A képviselő-testület **3 igen, 7 nem** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbiak szerint döntött:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
387/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Beszámoló a polgármester két ülés közt végzett munkájáról

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester két ülés közti beszámolóját **nem fogadta el.**

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

2. napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Előterjesztő: Polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Előzetesen egy mondatban meg kell jegyezni, Lucza Gyula úr volt aki a lakosságnak azt hangoztatta, hogy Szűcs Lajos szembe megy a testülettel nem hajtja végre annak határozatait. Most bízom benne, ha végig megyünk ezeken a határozatokon, hogy el tudja mondani Szűcs Lajos, hogy melyik határozat miért nincs végrehajtva. Mint az előbb kiderült Lucza úr hivatkozik egy 2008-as határozatra még nem az én vezetésem alatt állt a testület mikor ez született. Én erről a határozatról nem is tudtam, meg fogom nézni, de a határozatnak a polgármester felé tudomásra hozatala, az valakinek a feladata. Én magamtól nem fogom kérdezni, hogy visszamenőleg 20 évig milyen olyan határozat van amit nekem végre kéne hajtanom. Kigyűjtöttem, megnéztem az eddigi üléseken előterjesztett lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok listáját. Összehasonlítottam a maival, tudják hány olyat találtam ami végrehajthatlan 2007-es és nem szerepelt eddig? Felsorolom, a 2, 3, 4, 15, 17, 25, 26, 27, szám alatt. Ezek eddig nem jelentek meg végrehajthatlanként, honnan tudjam, hogy nincs végrehajtva, ha engem senki nem tájékoztat?

Hozzászólások:

Till Mihály képviselő: Az előző képviselők nem tájékoztattak?

Szűcs Lajos polgármester: Nem az előző képviselőnek kell ezt összeállítania. Tudja, hogy kinek a feladata ezt összeállítani?

Till Mihály képviselő: Kié?

Szűcs Lajos polgármester: A jegyzőé.

Till Mihály képviselő: És kik voltak a jegyzők?

Szűcs Lajos polgármester: A mostani beszámolóról beszélünk.

Lucza Gyula képviselő: Most másokra mutogatsz, ahelyett, hogy arról számolnál be amit te nem hajtottál végre.

Szűcs Lajos polgármester: Nem mutogatok, lehet ezt magyarázni, de amiről nem tudok azt nem tudom végrehajtani.

Till Mihály képviselő: Mikor a polgármester az egyik a másikat váltja, nem adják át nincs egy leltár?

Szűcs Lajos polgármester: Határozatokat nem leltározz a polgármester.

Till Mihály képviselő: Ha azt mondom, hogy a törvényességet felügyeled, rálátásod van.

Szűcs Lajos polgármester: A törvényességi felügyelet a jegyzőé. A határozatokat a hivatal hajtja végre, ha nem tudja végrehajtani jelenti a polgármesternek. Nekem ezt senki nem jelentette. Akkor miért rajtam kérik ezt számon.

Dr. Papp László jegyző: Nagyon jó lenne, ha mindenki elgondolkozna azokon a szavakon amiket a polgármester úr mondott, de én nagyon örülnék, ha térben és időben gondolkozna, mert a faluban nagyon jól tudják, hogy mi zajlik itt le 2006. október 1-e óta. Nem 2008 november 24-én történt egyetlen éjszaka az összes hiányosság keletkezése, mert Szűcs Lajos polgármester úr pontosan ezt az időpontot rögzítette felém minden egyes kommunikációja alkalmával, hogy őt nem érdekli, hogy mi volt. 2008. november 24-e óta, mióta én itt kinevezést kaptam onnantól mindenért könnyörtelenül felelek rendben van, ez a mérce. Hiába kommunikáltam elképesztő hiányosságokat, hiába gyűjtöttem leltárba 37 pontba hitelesen felsorolva, fent van a sokat emlegetett webetyeken, nincs kegyelem, csak én felelek. Az aki most itt van a jegyző, én vagyok igen Dr. Papp László, én vagyok Etyek jegyzője. Vegyék tudomásul, polgármester úr te is, én nem tudtam itt lenni 2007-ben, 2008-ban 2009-ben. Kénytelen vagyok most már elmondani, mert nagyon különleges ahogy a polgármester úr kommunikál velem, 2008 február 5-én vette át Kollárné Papp Ildikó alpolgármestertől a polgármesteri jogkört.

Szűcs Lajos polgármester: Jegyző úr személyi ügyről beszélünk?

Dr. Papp László jegyző: El szeretném mondani, hogyan történik a kommunikáció közöttünk. Mert azt mondtad, hogy nem jutottak el hozzád az információk. Az összes iratra ráírja jegyző úr intézkedj. Ezek után elkezdek intézkedni, majd azt tapasztalom, hogy az ügyintézővel megbeszéli a polgármester úr a dolgokat. Én azt gondolom, hogy az önkormányzati törvény 35.§. (1) és (2) bekezdése azt mondja ki, hogy a hivatal vezetőjén keresztül irányítja a polgármester a hivatalt. Nem tudtam tovább hátrálni, nagyon nem akartam ezt a mondatot elmondani ebben a teremben, nem tudok hova hátrálni, megnevezted, hogy én vagyok a felelőse, de megkérdezlek, hogyan tudok én hivatal vezető lenni, ha amikor megbízol azzal, hogy biztosítsam a törvényességet a Települési Bizottsági ülésén, elmegyek, természetesen ott vagyok. Másnap a Muskó Juditot kérdezed ki, hogy mi volt a bizottsági ülésen. Vagy amikor Kollárné Papp Ildikó alpolgármester asszony elleni ügyben összehívtál képviselő-testületi rendkívüli ülést 2009. szeptember 21-én 22-ére, Sávai Andrásné hozta be remegő kézzel azt a meghívót amit te gépeltél, az előterjesztést amit készítettél soha még nem láttam, megkérdezlek tisztelt polgármester úr, mert azt mondtad én felelek, hogyan tudom előkészíteni a döntéseidet, hogy ha nem vonsz be. Hogyan tudom a minimális tekintélyemet megőrizni, ha engem írásban utasítasz, az ügyintézővel pedig gondosan megbeszéled személyesen barátságos légkörben a munkát. Ha ez nem a sárba taposása a jegyzői tekintélyemnek, akkor semmi. Ha azt gondolod, hogy te ilyen módon tudod biztosítani a hivatal irányítását, akkor én megkérdezlek, hogy lehet-e más mércét alkalmazni a polgármesteri és jegyzői viszonyban, mint az önkormányzati törvény? Én azt sem tartom abnormálisnak, hogy megbeszéli a polgármester a kollégáimmal a problémákat. Azt semmiképpen nem tartom normálisnak, hogy engem írásban utasít, utána, hát cinikus mosollyal jönnek ki az ügyintézővel és rám néznek szánakozva, hogy jól megbeszéltük az ügyeket. Én pedig oda kullogok, mint egy kiskutya a Vida Dánielhez, a Muskó Judithhoz és megkérdezem árulja el Judit miről beszélt a polgármesterrel hadd tudjam meg esetleg, hogy tudjam ezt a hivatalt vezetni. Polgármester úr eljött az a pillanat, amikor te engem felelőssé tettél azért, mert nem voltak előkészítve ezek a határozatok. Ezeket a határozatokat a jegyző véleményének a figyelembe vételével a polgármester felelős, hogy eldöntse. Valóban a

hivatalnak kell előkészíteni és végrehajtani. De kérdezek lehet-e veled kommunikálni? Mióta szeptember 21-én volt ez az ominózus jelenet a Sávai Anrásnéval, azóta a polgármester úr írásban utasít. Kezdem remélni, hogy ma végre pontosítva vannak az utasításai tudom, hogy mihez tartsam magam, de továbbra is folytatódott ez a gyakorlat, hogy amire utasított, azt szóban megbeszélte az ügyintézőkkel. Én a múlt héten csütörtökön 11 órakor az összes testületi titkárral és ügyintézővel leültem és elmondtam, hogy én akkor tudom csak vezetni ezt a hivatalt, ha eljutnak hozzám az információk. Ha ők megbeszélnek a polgármester úrral a hivatal dolgait nekem megalázó helyzetben tőlük kell kérnem az információt. Megkérdezek mindenkit ezen a plénumon, hogy lehet-e így létezni? Nekem két út marad, hogy ismételten kérem a polgármester urat, hogy szíveskedjék az önkormányzati törvény 35.§. (1) és (2) bekezdései szerint irányítani a jegyzőn keresztül a hivatalt, vagy felteszem a kérdést, hogy egyáltalán normális vagyok-e, hogy elfogadom ezt a helyzetet.

Szűcs Lajos polgármester: Jegyző úr nagyon jó alakítás volt azt kell mondani, és akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba, ha már ez előkerült. Azt hiszem amit említettél megmagyarázza miért adom ki írásban az utasításaimat, mert eddig szóban adtam ki és soha nem teljesültek, vagy nagy részben nem teljesültek. Számptalan eset volt, hogy próbáltalak telefonon, vagy más módon elérni. Itt a rendkívüli ülés a hétvége előtt kiadtam írásban adtam ki, hogy kerüljenek ki a hirdetőablákra a meghívók, hogy tudjanak az emberek arról, hogy miről lesz ülés. Nem került ki. Bejártam hétvégén az egész falut sehol nem volt kint. Kinek adtam ki a feladatot, neked adtam ki írásban, hívtalak egész hétvégén, majd azt mondtad, hogy te nem tudod miért nem került ki. Csak mondtam egy példát, nagyon sok ilyen ügy van. Mondjál arra példát, ami a te hatáskörödbe tartozó hatósági jogi ügyintézésben én az előadóval megtárgyaltam, vagy megbeszéltem valamit. Mondjál erre példát konkrétan, mert ilyen nem volt. Amikor én az előadóval beszélek, azon okból beszélek, az előadó bekopog hozzám és a polgármesternek szóló levelet, polgármesternek szóló megkeresést, polgármester döntéséhez kötött ügyiratban tanácsot kér. Én olyan szinten szoktam nekik segíteni, mert érkezik arra is panasz, hogy a jegyzőtől nem kapott segítséget. Nagyon sok ilyen panasz van, hogy a jegyzőtől nem kap segítséget az előadó, és megmutatom a számítógépemen, hogy hány iratot írok meg én naponta, akár az előadó helyett, hogy menjenek a dolgok, hogy ne álljon hetekig. Éppen ma volt egy eset, vannak polgármesternek szóló levelek, hatóságoktól, hivataloktól, melyeket hónapokig nem látok. Egyszer csak bekerül elé, hogy írjam alá, és amikor megkérdezem, hogy ezt miért nem láttam amikor ez jött, akkor nincs rá válasz. Most jutottunk el addig a pontig, hogy azt mondtam, hogy akkor fegyelmi felelősségre vonás. Az incidens amit te említettél az egyenesen nonszensz, a hivatal dolgozói a tanúi arra és csak egy hajszál választott el attól, de még megtehetném, hogy az a magatartás, amit te tanúsítottál a hivatalban az fegyelmi vétség volt. Olyan ordítózásba csaptál itt a hivatalban, hogy kitódult az egész folyosó. Azt gondolom, hogy ezt a magatartást egy jegyző nem engedheti meg magának, egy köztisztviselő sem engedheti meg magának, főként nem a főnökével szemben. A kommunikáció az megvan, én mindig amikor meg kell beszélnünk valamit én behívlak, azt megint csak a hivatali dolgozók tudják tanúsítani, hogy én milyen ügyekről szoktam velük beszélni. Hogyan értelmezhető a polgármesteri hivatal ügy, hogy én nem állhatok szóba a hivatal dolgozóival? Komolytalan felvetés. Hogy irányítsak egy hivatalt, ha nem tudom, hogy ott mi folyik.

Till Mihály képviselő: Ne te irányítsd a hivatalt a jegyző irányítja, a jegyző a hivatal vezetője.

Szűcs Lajos polgármester: Nem kívánok vitatkozni, ha valaki nem ismeri a jogszabályt. A jegyző a hivatal vezetője, de a polgármester irányít.

Till Mihály képviselő: Átnyúlsz fölötte állandóan, az a problémája szerencsétlennek, hogy átnyúlsz felette.

Szűcs Lajos polgármester: Én egyet kérdezek jegyző úr, én nem tudok mást mondani és nem a te munkád a te személyed miatt került ez előtérbe, azért került előtérbe, mert Lucza Gyula azt találta mondani, Szűcs Lajos sorozatban nem hajtja végre a határozatokat. Igaz-e az, hogy én eddig ezekről a határozatokról nem tudtam? Ezt kérdezem igen, vagy nem?

Báder Ferenc képviselő: A főnöknek kell átnézni.

Szűcs Lajos polgármester: A jegyző készíti elő törvény szerint.

Báder Ferenc képviselő: Ha te vagy a főnök neked kell átnézni.

Szűcs Lajos polgármester: Már megint nem ismerik a jogszabályt. A jegyző a hivatal vezetője, a polgármester az irányítója, az hogy mi a vezető és irányító jogköre meg kell nézni.

Lucza Gyula képviselő: Ilyenekkel foglalkozunk a testületi ülésen. Nem tudod vezetni a testületi ülést, show műsort csinálsz a televízióban.

Szűcs Lajos polgármester: Jegyző úr tudtam-e én ezekről a határozatokról eddig?

Lucza Gyula képviselő: 2007-es határozatokról?

Szűcs Lajos polgármester: Igen.

Lucza Gyula képviselő: Miért nem néztél utána?

Szűcs Lajos polgármester: Nem az én feladatom, értse már meg a képviselő úr, hogy nem az én feladatom. Törvény írja elő, hogy kinek kell a polgármester számára előkészíteni a határozatokat.

Lucza Gyula képviselő: Azért felel ami az ő idejövetele után történt.

Szűcs Lajos polgármester: Ami végre nem hajtott határozat azért a mai napig és még holnap is a jegyző fog felelni. Egy momentum miatt mondtam, mert felrótta ön nekem.

Lucza Gyula képviselő: Fenn is tartom. Ez a mai ülés is mutatja, hogy minden lényegtelen dologgal foglalkozol, leveleket írsz, én főnökként nem írok leveleket.

Szűcs Lajos polgármester: Lucza úr, majd ha önt megválasztja a lakosság polgármesternek majd ön kialakít egy új rendszert. Én levelet írok, dokumentálva adom ki az utasítást, és vissza is követelem, aki nem hajtja végre azért felelősséggel tartozik. Akinek ez nem tetszik, az feláll a székéből és azt mondja, hogy én ezt nem tudom csinálni. Olyan emberek fognak a hivatalban dolgozni, akik ilyen módon is tudnak dolgozni. Ez az én szemléletem, ha nem tetszik a lakosságnak jövőre nem fog megválasztani.

A polgármester szünetet rendel el. (18:20)

Az ülés folytatódik. (18:30)

<u>Jelen vannak:</u>	Szűcs Lajos	polgármester
	Kollárné Papp Ildikó	alpolgármester
	Gálfí Árpád	képviselő
	Ifj. Kiss Dezső	képviselő
	Krajcsi Zoltán	képviselő
	Lucza Gyula	képviselő
	Till Mihály	képviselő
	Zólyomi Péter	képviselő
	Pécseli József	képviselő
	Bozzay Péter	képviselő
	Báder Ferenc	képviselő

A polgármester szavazásra bocsátja, a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **2 igen, 8 nem** szavazattal, és **1 tartózkodással** a beszámolót nem fogadta el a következő határozatot hozta:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
388/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: A lejárt határidejű Képviselő-testületi határozatok végrehajtása

Etyek Község Képviselő-testülete a lejárt határidejű Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót nem fogadja el.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

3. napirend

19. számú előterjesztés

Tárgy: Etyek Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. évi IV. negyedévi munkaterve

Előterjesztő: Dr. Papp László jegyző

Szűcs Lajos polgármester: Erre azért került sor, mert bár az SZMSZ éves munkaterről beszél én itt menet közben szembesültem azzal, hogy az éves munkaterr félévesre sikeredett, és nyár előtt azért nem volt napirendre tűzve, mert abban a hiszemben voltam, hogy éves munkaterr van, de kiderült, hogy nem.

Dr. Papp László jegyző: A javaslatokat egyeztetttük a csoportvezetőkkel, illetőleg a jogszabályi előírásoknak megfelelően állítottuk össze. Végül is az októberi, novemberi és decemberi rendes testületi ülés pontjait tartalmazza, kiegészítve a közmeghallgatást december 9-re irányoztuk elő, a polgármester úrral. Igazából egy jelzés, egy keret jellegű anyag, mely irányt mutat a főbb döntésekre. Kiemelném ezek közül az SZMSZ felülvizsgálatát október 28-án. Belső ellenőrzési terr jövő évre, úgy gondolom fontos a visszacsatolás. A polgármester úr falugyűlést készítene elő az októberi ülésen. November 25-én nagy jelentősége lenne a jövő évi költségvetési koncepció tárgyalásának. A hivatalnokok jövő évi teljesítményértékeléseit célkitűzéseit is át kellene tekinteni. Két fordulóban novemberben és decemberben a költségvetést érintő egyéb rendeletek felül kell vizsgálni. Közmeghallgatás tavaly nem volt túl szerencsés az időpont megválasztása, nagyon közel volt karácsonyhoz, előbbre hoztuk. December 16-án az utolsó rendes képviselő-testületi ülésen a jövő évi munkaterrt állítanánk össze, úgy gondolom, hogy helyesen az SZMSZ szerint évi munkaterrt. A jövő évi közmű díjakat is meg kell tárgyalni minden évfordulókor. Végig kell tekinteni a közüzemi cégek javaslatait alapján. Ezek lennének a javaslatok.

Hozzászólások:

Szűcs Lajos polgármester: Van benne néhány elírás, a decemberi ülésen az ivóvíz, csatorna díjat nem a 2009-es évre állapítjuk meg, hanem jövőre. Én annyi módosítást tennék bele, hogy a falugyűlést én október 15-én szeretném megtartani. Vegyük bele a munkaterrbe, hogy október 15-én falugyűlés, az emberek várják, úgy gondolom, hogy a tájékoztatásuk feltétlen szükséges, és nehogy még egyszer az a vád érjen, hogy a képviselő-testület erről nem tudott most rögzítsük, hogy erre október 15-én kerüljön sor.

Till Mihály képviselő: Tehát falugyűlés és nem közmeghallgatás.

Szűcs Lajos polgármester: A közmeghallgatás marad decemberben.

Lucza Gyula képviselő: Október 15?

Szűcs Lajos polgármester: Igen. Október 15. 18 órát javasolok belevenni, ez egy csütörtöki nap.

Lucza Gyula képviselő: Én nem értek egyet az október 15-i falugyűléssel, mert falugyűlésből már annyi van, ezt elmondtam a televízióban is.

Szűcs Lajos polgármester: De miért nem szeretne falugyűlést?

Lucza Gyula képviselő: Azért nem szeretnék falugyűlést, mert azt szeretném, ha beszámolhatna a polgármester arról majd decemberben a közmeghallgatáson, hogy miket hajtott végre az eltelt időben szeptember, október, november, december elején. Gyűlés gyűlésbe ér, falugyűlés Botpusztán, ilyen gyűlés, olyan gyűlés, és ez nem egyébből áll csak a képviselő-testületnek a lejáratásából, kioktatásából, mint itt is van ebben részünk. Ez nem méltó a képviselő-testülethez. Ezért én nem javaslom a falugyűlést, volt már éppen elég belőle az idén. A december 9-i közmeghallgatás rendben van.

Szűcs Lajos polgármester: Az SZMSZ egyébként nem írja elő, hogy önökkel egyeztetnem kell, és az önök engedélye kell.

Lucza Gyula képviselő: Akkor az önkormányzati törvény.

Szűcs Lajos polgármester: Az önkormányzati törvény sem írja elő. Ezen nem kötelező önnek megjelenni anélkül is létre fog jönni, mert a lakosságot a képviselő-testületnek kötelessége meghallgatni. Elmondom, hogy a lakosság igényli.

Till Mihály képviselő: Egy része. Az a része aki veled szimpatizál.

Szűcs Lajos polgármester: Az a része aki engem megválasztott, és az a többség.

Lucza Gyula képviselő: Nem a falu többsége.

Szűcs Lajos polgármester: Ha nem a falu többsége akkor ezt miért nem vállalták fel a felosztatáskor? Ez megint a gyávaság.

Lucza Gyula képviselő: Ezt kikérem magamnak ezt a sértegető hangot, hangnemet, minősítést.

Szűcs Lajos polgármester: Miért nem kíván a testület a faluval szembe állni és válaszolni a kérdésekre?

Lucza Gyula képviselő: Van megfelelő nyilvánossági forma, eljönnek a közmeghallgatásra.

Szűcs Lajos polgármester: Lucza úr ön panaszkodott, hogy nincs elég nyilvánosság, ezzel lenne megteremtve.

Lucza Gyula képviselő: Azt mondtam, hogy egyeztesd velünk, eddig nem egyeztetted a képviselő-testülettel, rendkívüli üléseket sem egyeztetted.

Szűcs Lajos polgármester: Azt nem is kell. Mutassa már meg azt a törvényt ami leírja, hogy a polgármesternek egyeztetni kell.

Lucza Gyula képviselő: Majd megfogjuk mutatni a megfelelő időbe.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor mutassa meg amikor hivatkozik rá.

Lucza Gyula képviselő: Most nem az a dolgunk, hogy megmutassuk melyik az a joghely amire hivatkozunk.

Szűcs Lajos polgármester: De ez a dolgunk.

Lucza Gyula képviselő: Nem, nem ez a dolgunk. Nekünk az a dolgunk, hogy a féléves, vagy negyedéves munkatervet megtárgyaljuk.

A polgármester indítványt tesz névszerinti szavazásra.

A képviselő-testület **3 igen és 8 nem** szavazattal nem szavazta meg az indítványt, és az alábbi határozat született:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
389/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Javaslát névszerinti szavazásra (Munkaterv)

Etyek Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester által kezdeményezett névszerinti szavazást **nem fogadta el.**

Határidő: Azonnal.

Felelős: Polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Én gyáva cselekedetnek tartom

Gálfí Árpád képviselő: Bocsánat az a gyáva aki iderendeli az embereit és az ő szoknyájuk mögé elbújva bátornak tünteti fel magát.

Szűcs Lajos polgármester: Gálfí úr, én rendeltem ide valakit? Ki van függesztve a meghívó, aki azt látja, annak van lehetősége eljönni. Ha ide nem jönnek olyan emberek akik önt támogatják arról nem hiszem, hogy én tehetek. Ön nem vette a fáradságot arra, hogy azon az ülésen ahol a feloszlásról beszéltünk végig hallgassa, hogy mit mond a lakosság. Azt nem vállalta föl, hogy nyíltan kinyilvánítsa a véleményét.

Lucza Gyula képviselő: Nem kell kommentálni a testületnek a döntését. Visszaélsz a helyzetteddel. Kifejezetten tiltakozom ez ellen a vezetés ellen.

A polgármester szünetet rendel el. (18:45)

Az ülés folytatódik.(18:51)

<u>Jelen vannak:</u>	Szűcs Lajos	polgármester
	Kollárné Papp Ildikó	alpolgármester
	Gálfí Árpád	képviselő
	Ifj. Kiss Dezső	képviselő
	Krajcsi Zoltán	képviselő
	Lucza Gyula	képviselő
	Till Mihály	képviselő
	Zólyomi Péter	képviselő
	Pécseli József	képviselő
	Bozzay Péter	képviselő
	Báder Ferenc	képviselő

Dr. Papp László jegyző: Az SZMSZ 58.§.(4) f.) szerint a polgármester főbb feladatai között a nyilvánosság megteremtése, fórumok szervezése. Én azt gondolom jogában áll a polgármesternek összehívni a falugyűlést.

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a módosításokkal..

A képviselő-testület **5 igen, 4 nem** szavazattal és **2 tartózkodással** nem fogadta el a munkatervet és az alábbi határozat született:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
390/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Etyek Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. évi IV. negyedévi munkaterve

Etyek Község Képviselő-testülete a képviselő-testület 2009. évi IV. negyedévi munkatervét **nem fogadta el.**

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Akkor uraim közlöm, hogy nincsen IV. negyedévi munkatervünk.

4. napirend

478. számú előterjesztés

Tárgy: Községi temető üzemeltetésére és fenntartására irányuló kegyeleti szolgálati pályázat elbírálása

Előterjesztő: Szűcs Lajos polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Vendégeink jelezték, hogy nem tudták megvárni, bár itt voltak. Egyetlen pályázat érkezett

Hozzászólások:

Lucza Gyula képviselő: A Települési Bizottság bontotta és értékelte a beérkezett egy pályázatot és 3 igen szavazattal javasolja elfogadni.

(Ismerteti a bizottság határozati javaslatát.)

Szűcs Lajos polgármester: Hadd kérdezzem meg a bizottsági elnököt, hogy ha a bizottság bontotta és véleményezte a pályázatot, ezt a véleményt miért nem juttatta el hozzám?

Lucza Gyula képviselő: Hát azt a hivataltól kell kérdezni.

Szűcs Lajos polgármester: De ön, mint bizottsági elnök kinek adta oda, hogy továbbítsa nekem?

Lucza Gyula képviselő: Én adjam oda, hogy továbbítsák neked?

Szűcs Lajos polgármester: Ön a bizottsági elnök. Én honnan tudom meg, ha ön nem adja oda nekem?

Lucza Gyula képviselő: A bizottság döntött, majd én fogom postázni?

Szűcs Lajos polgármester: Nézze a bizottságnak a döntés előkészítés a feladata.

Lucza Gyula képviselő: Ez új, mert az eddig eltelt 7 hónapja, mióta polgármester vagy egyszer sem adtam oda egyetlen előadónak se egyetlen iratot se.

Szűcs Lajos polgármester: Amit kifogásoltam is folyamatosan. Hadd kérdezzem meg, hogy miben szeretné pontosítani a mellékelt szerződést a bizottság, mert arról volt szó? Miről tárgyaljak az egyházzal illetve a pályázóval?

Lucza Gyula képviselő: Az volt a kérés, hogy azokat az árakat amik ott fel vannak sorolva azokat tekintsék át közösen.

Szűcs Lajos polgármester: Ez pályázat, megadja az árajánlatát és azt mondjuk, hogy elfogadjuk, vagy nem. Mi legyen a szerződésben az amit pontosítanom kell.

Lucza Gyula képviselő: Először is minden szerződést ha kell ha nem elküldesz az ügyvédhez. Van olyan szerződés amit a jegyző, vagy aljegyző simán ellenjegyez, mint jogi doktor, akkor te azért, hogy húzzad az időt még tovább küldöd.

Szűcs Lajos polgármester: A képviselő-testület szavazta meg, hogy legyen az önkormányzatnak jogi képviselője.

Lucza Gyula képviselő: Nem kell minden esetben igénybe venni.

Szűcs Lajos polgármester: Bocsnát akkor minek van? 130, vagy 140 ezret fizetünk az ügyvédnek havonta, hogy nem kell neki elküldeni semmit.

Lucza Gyula képviselő: Nem semmit, csak azt ami meghaladja időben, vagy esetleg specialitásában az itteni jogászoknak a kompetenciáját.

Szűcs Lajos polgármester: Azt gondolja, hogy az rossz ha az önkormányzat jogi képviselője, aki napi szinten van benne szerződések kötésében, felülvizsgálatában, baj az ha az ügyvéd felülvizsgálja, hogy ez tényleg jó?

Lucza Gyula képviselő: Nem mindig szükséges.

Szűcs Lajos polgármester: Én viszont mindig szükségesnek tartom, mert jónak gondolom, ha az ahhoz értő jogász oda írja, hogy az jogilag mindenben megfelel, mert a felelősség Lucza úr nem a magáé, hanem az enyém. Az én felelősségemről van szó, akkor minden szinten ki fogom bátyázni hogy az jogszerű legyen, Lehet, hogy ezt ön nem igényli, én igen. Majd ha ön írja alá szerződéseket, ön lesz a polgármester akkor azt csinál amit akar. Addig amíg én itt vagyok addig a jogi képviselő minden szerződést át fog nézni. De legyen szíves jelölje meg, mert erre hatalmaz fel, hogy miben pontosítsam a szerződést, melyik pontokban, melyikre gondol a bizottság?

Lucza Gyula képviselő: Ott van a szerződésben a különböző szolgáltatásoknak a díja felsorolva.

Szűcs Lajos polgármester: legyen szíves mondja melyik oldalon, melyik pontban.

Lucza Gyula képviselő: Nem tudom melyik oldalon, melyik pont. Megbeszéltük és ezt a döntést hoztuk.

Szűcs Lajos polgármester: Azt én értem, csak tájékoztasson engem is, mert én nem tudom, hogy milyen döntést hoztak. Nem tudom melyik pontjára mondják.

Bozzay Péter képviselő: Melléklet.

Lucza Gyula képviselő: Világosan mondom, hogy az árat, akkor mit kötekedsz?

Szűcs Lajos polgármester: Akkor legyen szíves mutassa meg amit én kaptam előterjesztést melyik oldalra gondol, árakban?

Lucza Gyula képviselő: Ez az, hogy annyit tárgyalasz Talentisszel, meg Zsámerttel, hogy az itteni dolgokat meg nem ismered.

Szűcs Lajos polgármester: nem látja?

Lucza Gyula képviselő: Nem.

Szűcs Lajos polgármester: Mert én se, és látja én ezt kapom. Ön szerint ezt ki készíti elő nekem? Hadd ne mondjam. Az ülés előtt öt nappal kérem az asztalomra amiről szó van, én ezt kaptam meg. Nincsen benne, amiről önök beszélnek.

Bozzay Péter képviselő: Mellékletéről beszéltünk, és óvatosságból kértük, mert egyetlen egy pályázó volt. Azt mond amit akar, én elhiszem neki, mert régi köztemetőt üzemeltető cégről van szó, nem fog minket becsapni, de közösen kértük, hogy ha lehet szerződés kötés előtt az árakról tájékozódjunk.

Szűcs Lajos polgármester: Én értem, de akkor az azt jelenti, hogy ma nem lesz döntés a pályázatról, mert ha elfogadom a pályázatát, akkor azt fogadom el amit ő ajánl, ha nem fogadom el és még tárgyalni akarok akkor nem fogadom el a pályázatát.

Bozzay Péter képviselő: De azt mondtuk, hogy fogadjuk el

Szűcs Lajos polgármester: De ha elfogadjuk, akkor elfogadjuk az árajánlatát is.

Bozzay Péter képviselő: Azt hiszem tájékoztató árak voltak, nem a szerződés maga volt.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor vegyük le ezt a témát, nem láttam pályázatot, nem láttam árakat sem.

Bozzay Péter képviselő: Mi elfogadtuk úgy ahogy van.

Szűcs Lajos polgármester: Ezek nem tájékoztató árak, szolgáltatási árak felsorolva mi, mennyi. Ezt vagy elfogadjuk, vagy nem.

Lucza Gyula képviselő: Mi van akkor ha az ügyvéd talál egy elírást egy vesszőt a szerződésben, akkor mit jelent a testületnek az elfogadása?

Szűcs Lajos polgármester: A pályázatot kell elfogadni, a szerződés kidolgozása az egy más téma, azt az ügyvéd fogja megtenni.

Lucza Gyula képviselő: Na erről van szó.

Szűcs Lajos polgármester: De mit akar pontosítani, az ügyvéd még most fogja kidolgozni a szerződést, mit akar pontosítani?

Bozzay Péter képviselő: Olyan tájékoztatást kaptunk a bizottsági ülésen a jegyző úrtól, hogy a kétoldalú szerződés folyamán még lehetőség van tárgyalásra.

Szűcs Lajos polgármester: Ez így igaz, csak nem pályázat esetén.

Zólyomi Péter képviselő: Úgy gondolom, ha a szerződést az ügyvéd átnézi, pont ezért lett a pontosítás bele véve.

Szűcs Lajos polgármester: A pontosítás nálam azt jelenti, ha valami olyat látok benne ami nem világos. Mondhatta volna a bizottság, hogy a szerződés kötésre felhatalmazza a polgármestert.

Lucza Gyula képviselő: Ezt mondtuk.

Szűcs Lajos polgármester: Nem azt mondták, hogy pontosításra. Pontosítani csak valamit lehet ami már megvan. Az egyes pont sem jó, mert nem az érvényességét kell kimondani, mert ha nem érvényes ide se kerül a testület elé.

Lucza Gyula képviselő: De nem a bizottság írta ki a pályázatot, a képviselő-testület. A bizottság érvényesnek találta a pályázatot, mert ott lett felbontva. Megfelelt azoknak a formai, alaki feltételeknek. A pályázatnak volt egy kiírt része, annak megfelelt és ő mellékelte egy szerződés tervezetet. A szerződés tervezetet mi nem fogadtuk el, azt majd megkötik az ügyvédek, aláírod te, meg átnézi a jegyző, az akkor lesz érvényes, erre fel vagy hatalmazva. Most mit nem értesz?

Szűcs Lajos polgármester: Azt nem értem, hogy mire gondolt a bizottság, hogy pontosítás, miért nem egyszerűen azt mondja, hogy felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Lucza Gyula képviselő: Ott van 3. pont.

Szűcs Lajos polgármester: Van egy 2. is, hogy pontosítson, de kérdezem, hogy mit?

Lucza Gyula képviselő: Lajos, ha nem tesszük bele a 2. pontot, akkor azt talátlad volna ki, hogy azok a tételek nem változtathatók meg, szabad kezet kaptál arra, hogy ezt a szerződést a képviselő-testület nevében aláírd.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor javaslom, hogy vegyük ki a 2. pontot.

Lucza Gyula képviselő: Én nem javaslom.

Szűcs Lajos polgármester: Ha nem javasolja a képviselő úr, hogy vegyük ki, akkor mondja meg, hogy mit kell pontosítanom.

Lucza Gyula képviselő: Ott van a mellékletben ami nem kötelező érvényű.

Szűcs Lajos polgármester: Mit pontosítsak benne?

Dr. Papp László jegyző: Egyetérték a polgármester úr javaslatával, valóban a szerződés kötés során a felek is egyeztethetnek a kérdésekben. Azt gondolom, hogy a polgármesternek joga és kötelessége végrehajtani, nem tanácsolom a 2. pont bent létét. Ha már nálam van a szó szeptember 29-én negyed kilenckor ért véget a települési bizottság ülése, polgármester úr

másnap reggel kilencre kérte a teljes anyagot, 43 napirenddel. Hogy lemaradt, vagy nem egy utólag fontosnak ítélt melléklet én azt gondolom, talán belátható, hogy ilyen körülmények között előfordul az ilyen.

Szűcs Lajos polgármester: jegyző úrnak ebben igaza van, hogy a körülmények is közrejátszanak, viszont én egyet tudok kérni, ha tőlem követeli a testület, hogy tartsam be a jogszabályt, abba az van, hogy öt nappal előtte menjen ki a meghívó, én egyet kértem a jegyző úrtól, hogy öt nappal előtte legyen előttem az az anyag amit ki kell küldenem. Ha előtte este kilenckor van egy bizottsági ülés ez is mutatja, hogy a jegyző és a hivatal nem tudja így végezni a munkáját. Előtte kéne egy, vagy két héttel tartani a bizottsági üléseket, hogy legyen ideje felkészülni a hivatalnak amire föl kell. Arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk ezt a pályázatot, vagy nem fogadjuk el, ahhoz hogy szerződéskötés legyen muszáj elfogadnunk, mert másként nem tudok szerződést kötni.

Till Mihály képviselő: Szeretném, ha bizottsági ülésekre eljönne a polgármester úr, hisz ott van minden bizottsági jelenléti íven, egynél találkoztam vele, szeretnék, ha eljönne sűrűbben és akkor jobban képből lenne.

Dr. Papp László jegyző: Jogellenes állapotban van jelenleg az etyeki temető, nincs üzemeltetője, nincs elkerítve. Rendkívül nagy jelentősége van annak, hogy elfogadják az egyébként érvényes pályázatot és megkössük a szerződést, megszűnjenek a hiányosságok jogi és fizikai értelemben. Én arra kérem önöket támogassák ezt a pályázatot.

Szűcs Lajos polgármester: Till úr felvetésére csak annyi szeretnék elmondani, hogy a polgármester ugyan olyan szerve a testületnek, mint a bizottság, a bizottságokat éppen azért hozta létre a testület, hogy műhely munkát végezzenek, döntés előkészítést végezzenek. A polgármesternek nem az a dolga, hogy minden bizottsági ülésen bent üljön. Ettől függetlenül a múlt héten is éjfélig ültem egy ülésen, azokra az ülésekre mentem el ahol személyesen én voltam az előterjesztő, vagy kívántam a témában hozzá szólni, de nekem nem ez a feladatom, ez az önk feladata a bizottsági tagoknak és elnököknek. Azt meg hadd tegyem hozzá, hogy a múlt héten fordult elő, hogy kifejezetten kértem, mert két bizottsági ülésen szerettem volna jelen lenni, és a jegyző úron keresztül kértem, de a bizottsági elnök nem volt hajlandó más időpontra tenni a bizottsági ülést. Átfedés volt a kettő között és azt még én sem tudom megtenni, hogy egyszerre földrajzilag két helyen legyek. Azért nem tudtam részt venni, azért nem érvényesült ez a jogom, mert a jegyző úr határozott kérése ellenére a Pénzügyi Bizottság elnöke nem volt hajlandó más időpontra tenni az ülést.

Zólyomi Péter képviselő: A Települési Bizottság ülése csütörtökön volt ahol tárgyaltuk ezt a bizonyos napirendi pontot, a Pénzügyi, és Szociális Bizottság ülése pedig szerdán, tehát fizikailag nem lett volna lehetetlen részt venni.

Szűcs Lajos polgármester: Nincs köze a dologhoz, egyébként szerdán fél egykor mentem haza, nem szándékoztam másnap is hajnalig itt ülni. Egyébként nem az én dolgom. Azért kapnak a bizottsági tagok külön juttatást a bizottsági tagságért és elnökségért, hogy elvégezzék azt a munkát.

Till Mihály képviselő: Csak azt mi felajánljuk, te meg nem ajánlasz fel egy fillért se.

Szűcs Lajos polgármester: Till úr eljutott az már a gondolatáig, hogy nekem ez a munkahelyem?

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a 2. pont kivételével.
A képviselő-testület **11 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
391/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Községi temető üzemeltetésére és fenntartására irányuló kegyeleti szolgálati pályázat elbírálása

Etyek Község Képviselő-testülete a képviselő-testület :

- 1./ A benyújtott pályázatot megvizsgálta és a pályázatot érvényesnek találta.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. október 14.

Felelős: Polgármester

5. napirend

168. számú előterjesztés

Tárgy: Szerződés Bacchus Bt.-vel

Előterjesztő: Szűcs Lajos polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Elmondtam a napirendi felvezetőben, hogy miért van erre szükség. Biztosítanunk kell a Segítő-kéz ellátottainak étkezését. Egyeztettem én is a Szakáll Pál úrral, bár itt a holnapi naptól van írva, de egy pár napos átfedés lesz.

Hozzászólások:

Bajtay Balázné Segítő-kéz intézményvezető: A Szakáll Pállal egyeztetve arra jutottunk, hogy hétfőtől tudja biztosítani az étkeztetést.

Szűcs Lajos polgármester: én soron kívül megfogom kötni a szerződést, ha a testület megszavazza.

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
392/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Szerződés Bacchus Bt.-vel

Etyek Község Önkormányzatának képviselő-testülete

- 1./ A Bacchus Bt.-vel, szociális felnőtt étkeztetésre kötendő szerződés-tervezetet támogatja.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: Szerződés aláírására: 2009. október 01.

Felelős: Polgármester

6. napirend

349-3. számú előterjesztés

Tárgy: Etyek Község Önkormányzat pénzügyi helyzete

Előterjesztő: Pénzügyi Bizottság elnöke

Nagy László pénzügyi csoportvezető: Aktualizáltuk a számsort szeptember 21-ei dátummal.

Hozzászólások:

Tóth Kálmán könyvvizsgáló: A mi feladatunk az, hogy segítsük a képviselő-testület munkáját. A féléves beszámolóhoz írt könyvvizsgálói jelentésben jeleztük azt, hogy véleményünk szerint a képviselő-testület nem kap kellő színvonalú tájékoztatást, amelyek segítenék őt. Megnéztük az előző testületi ülésről készült jegyzőkönyvet és a jegyző úr jelezte, hogy az ő tudomása szerint minden döntés a testület elé került. Abban az esetben ha ezeket a döntéseket mi látjuk abban az esetben a korlátozás a jelentésben módosítjuk és akkor újra eljövünk és beszámolunk. Az előterjesztéssel kapcsolatban a testületnek megfontolásra javaslom, hogy ez a jelentés első sorban az adóval függ össze. Emellett önöknek szükségük lenne egy olyan kimutatásra, melyben a bevétel és kiadás időarányos kimutatása lenne. Ebben a nehéz gazdasági helyzetben akkor lehet felelős döntést hozni, ha tisztába vannak, hogy az előirányzatok milyen mértékben teljesültek. Az általános tartalék nem egy csodaszer. Sajnos ez az előterjesztés csak arról szól, hogy az adószámlán milyen változás következett be. Arról, hogy hogyan áll az általános tartalék és a bevételek, kérem, hogy a Nagy úr mondjon valamit a testületnek. Részletesebb tájékoztatás legyen arról, hogy hogyan áll valójában az önkormányzat pénzügye. Javaslom, hogy a jövőben ezt a kimutatást mindig kérjék el.

Dr. Papp László jegyző: Tisztelt könyvvizsgáló hölgy és úr. Az önök korlátozó hozzájárulásához készítettem valóban egy választ, amelyben nem csak az államháztartási törvény rendelkezéseire hanem az ÁMR-re is hivatkozni merészelek. Ugyanis megfelelő tájékoztatás az ha minden képviselő-testületi jogkört érintő dologról határozati szinten dönt és ezt belefoglalja az év végéig, legkésőbb december 31-ig a költségvetési rendelet módosításába. Önök ezt szigorúbb elvek mentén alkalmazták, természetesen a tanácsukat figyelembe véve azt tanácsoltam a képviselő-testületnek, hogy minden rendes ülésen a költségvetési rendeletet módosítani fogjuk. Azért hogy az önök könyvvizsgálói, a törvényi szintet meghaladó elvárása miatt ez a tájékoztatás meglegyen. Ez a pénzügyi jelentés amit most bíráltak, szintén a jogszabályi előírásokon túl, szintén azért saját javaslatomra vezette be a képviselő-testület, hogy minden egyes ülésen naprakész tájékoztatást kapjon. Az ön által kritizált teljesítés kimutatásról nagyon alapos kimutatást adott a hivatal az előző a félévi beszámolóhoz. Azt gondolom, hogy a nagyon hasznos és hatékony javaslatainknak mindenben igyekszik a hivatal eleget tenni. De úgy gondolom, hogy a törvényi kötelezettségeinknek a legjobb tudásunk szerint eleget tettünk. Ezután is várjuk és köszönjük a jobbitó és támogató javaslataikat.

Balogh Istvánné könyvvizsgáló: Olvastuk a múltkori jegyzőkönyvben a jegyzői kiegészítést, illetve véleményt, ami arról szólt, hogy a képviselő-testület minden egyes költségvetési rendelet módosításról határozatot hozott és ezen határozatok alapján történt meg az előirányzatok módosítása. Amikor a költségvetést elkészítik a kötelező és önként vállalt szakfeladatokhoz megtervezik azokat a bevételi forrásokat amiből működni fognak. Természetesen ez csak egy tervezet menet közben az életben ez módosul. Az ország több önkormányzatánál vagyunk jelen, de ilyennel még nem találkoztunk, hogy valaki nem fogadja el a saját munkarendjét. Még kérdés, hogy mit fog csinálni a hivatal a következő ülésig? Ezért történhetett az, hogy amikor a féléves beszámolót néztük, mi a pénzügyi apparátustól kértük azokat az alapbizonylatokat, a költségvetési módosításokat indokolják tegyék a könyvelés

mellé. Ilyet nekünk mutatni nem tudtak, mert ez lenne az önk testületi határozata, ami több mindenre vonatkozik. Az egyik az az, hogy az eredeti költségvetési előirányzatot módosítják, mert valami új feladatot jött, új feladat azt kell érteni, hogy a megnevezett szakfeladat mögött nem terveztek be pénzt. Ez teljesen normális. Erről önknek határozni kell. Önk kaphatnak pótelőirányzatot, de erről önknek döntést kell hozni. A saját hatáskörben történő módosítás. (Idéz az Ötv. 53.§. (6).) Az önk életében ezek a lehetőségek fordulhatnak elő amihez mi kerestük a képviselő-testületi döntéseket, és elnézést ha ezek megvoltak, csak mi nem valami ok miatt nem kaptuk meg, ha megkapjuk módosítjuk a véleményünket.

Dr. Papp László jegyző: Tisztelt könyvvizsgáló asszony, a képviselő-testület mindazokat a határozatokat a döntései során meghozta mik módosítják a költségvetési előirányzatokat. Ezek nem tudom hogyan nem kerültek el önkhez, egy biztos, hogy rendelkezésre állnak, az internetről letölthetők. Ezek léteznek a jegyzőkönyvek tartalmazzák valamennyit. Ha kitértek volna az indoklásukban az ÁMR ide vágó rendelkezéseire akkor egyértelmű lett volna a számunkra, nagyon nagy számban tart a képviselő-testület ülést Etyeken, úgy gondolom, hogy megvan ez a dokumentáció, át fogjuk adni.

Zólyomi Péter képviselő: Köszönöm a könyvvizsgáló hölgy javaslatát, bár erről a Nagy László csoportvezetővel többször beszéltünk, hogy ilyen kimutatást fog a képviselő-testület elé terjeszteni, hiszen ez nagyon fontos, hogy a döntéseket meg tudjuk alapozni. Amit a jegyző és az ide érkező pénzügyi csoportvezető örökölt az minden volt, de a káosz is kicsi rá. Szeretném, ha ez a Tv-ben is megjelenne, hogy mindenki számára nyilvánvaló legyen, hogy mit is örököltünk mi. Kapjuk folyamatosan a kritikákat, de mind a jegyző, mind a pénzügyi csoportvezető próbálják rendbe tenni az elődeik hibáját.

(Ismerteti a pénzügyi kimutatást.)

Nyilván ezeken az adószámlákon vannak idei évi elmaradások is, nyilván nem lennének mekkora elmaradások, ha annak idején a felszólításokat megtették volna az akkori önkormányzati szervek. Sok bírálatot kapunk az akkori Pénzügyi Bizottságtól, de bizony ők felügyelték ezt a területet. Azért koncentráltunk erre a területre, mert mint látható ez az ahol most is rövid idő alatt 20 millió forintot sikerült realizálni. De az fenntartom, hogy amint ezen a területen rendet tudunk tenni a jelentésnek a testület felé azonnal el kell jutni, hiszen akkor látható, hogy mik a kötelezettségeink, mik a kiadásaink, és akkor mindenféle vállalásunkat sokkal nagyobb felelősséggel tudjuk megtenni. Ez úton még egyszer szeretném megköszönni a Nagy Lacinak a munkát, nem kis feladat ami továbbra is rájuk hárul.

Till Mihály képviselő: Nekem csak egy kérdésem lenne a könyvvizsgáló cég felé, hogy velük ki az első számú kapcsolattartó az önkormányzatnál?

Tóth Kálmán könyvvizsgáló: A polgármester.

Nagy László pénzügyi csoportvezető: Köszönöm a könyvvizsgálók észrevételét, annyit szeretnék pontosítani, hogy lehet szerencsétlen volt az előterjesztés megfogalmazása, ez az előterjesztés ez inkább a likviditási helyzetnek a bemutatása és nem a pénzügyi helyzeté. Ennek pontosan az a célja, hogy lássa a testület, hogy a rendelkezésre álló likvid pénzeszközökkel hogy állunk, illetve várhatóan azok az eszközök amik még kint vannak elsősorban adóhátralékok, hogy állnak.

Szűcs Lajos polgármester: Annyit tennék hozzá, hogy Till úr kérdezte, hogy ki a kapcsolattartó. Rendszeresen beszélek a könyvvizsgálókkal ennek volt a következménye, az hogy én előterjesztést tettem még a múlt hónapban arra, hogy a Pénzügyi Bizottság még a múlt ülésén vizsgálja meg a könyvvizsgálók által előterjesztett hiányosságokat, tegyen javaslatot a megszüntetésére, készüljön egy intézkedési terv határidővel, felelőssel. Ezt akkor ugyan a könyvvizsgálói cég javaslatára levette a bizottság, de azzal, hogy az e havi ülésén felveszi és arra meghívja a könyvvizsgálókat. A meghívás is elmaradt és ha jól tudom a Pénzügyi Bizottság nem is tárgyalt erről. Nem tudom mi van ezzel az intézkedési tervvel, nem tudom mi van a felelősökkel. Valahogy hasonlóan fogalmaztak a könyvvizsgálók is a

jelentésben, hogy sem a polgármester, sem a képviselők nem látják azt, hogy miből költenek. Valóban születtek határozatok költségekről, de költségvetési rendelet, mint olyan nem lett módosítva. Ha nem lett módosítva az az időarányos pénzforgalmi jelentés az sem fogja hitelesen tartalmazni. Nap, mint nap találkozom azzal, hogy adó számláról költségvetési számlára vezet át a pénzügy, mert a folyó kiadásainkat abból kell teljesíteni, úgy hogy a költségvetési rendeletben ezek más célra vannak feltüntetve, mert azt mondtuk, hogy abból mást fogunk finanszírozni. Azt gondolom, hogy így, mint azt már sokszor elmondtam a gazdálkodás biztonsága képviselő-testületi feladat. Én személy szerint nem tudok felelősen dönteni úgy, hogy ezek az adatok nem jutnak el a testülethez. Márpedig jelen pillanatban nem jutnak el, ezért kértem az intézkedési tervet, amivel kettő hónapja nem történik semmi. Felhívom a figyelmet, és mivel a pénzügyi rész is az adóigazgatás is a jegyzőhöz tartozik, kérem, hogy a testület nevében fogalmazzuk meg a jegyző úr felé azt a kérést, hogy a könyvvizsgáló által előírt módon, havonta testületi ülésre jöjjenek be ezek az adatok. A költségvetési rendeletet a már meghozott határozatokkal az előirányzatokat módosítsa a testület ezt ugye, mint a könyvvizsgáló asszony is mondta a jegyzőnek kell előkészíteni és nekem kell előterjeszteni. Akkor végig kell menni, hogy milyen pénzügyi döntések születtek, milyen előirányzatot érintett és vezessük át. Ha ez meglesz akkor fogjuk látni, hogy valóban hogy állunk.

Tóth Kálmán könyvvizsgáló: Mi csak javaslatot teszünk, nem írunk elő semmit.

Szűcs Lajos polgármester: Én azt javaslom, hogy meg kell fogadnunk, hiszen a szakmát önök képviselik.

Dr. Papp László jegyző: Tisztelt polgármester úr szeretném emlékeztetni, hogy a 2009. évi IV. negyedévi munkaterve a képviselő-testületnek nyilvános ülésen állandó napirendi pontként javaslatomra tartalmazza 3. pontban, minden egyes rendes ülésen a költségvetési rendelet módosítását. Ezt kifejezetten azért vettem be a munkatervbe, mert a könyvvizsgálók javasolták, bár nem írja elő az államháztartási törvény. Így van tisztelt könyvvizsgálók, vagy nem? Ismét szeretném emlékeztetni a polgármester urat, hogy kényszerűen vigyázott a jegyző előkészítésében, a polgármester előterjesztésében a képviselő-testület arra, hogy valóban az összes pénzügyi döntéséről határozatot hozzon. Hogy nem jutottak el tőlem nem kapcsolattartótól a könyvvizsgálókhoz a határozatok pénzügyi tartalmú kivonata, azért ha én felelek, ha nem pótolni fogjuk. És nagy tisztelettel kérjük, hogy értékeljék megfelelően. Még egy információt el szeretnék mondani, attól függetlenül, hogy te polgármester úr napirendre tűzted-e a mai napon ezt az intézkedési tervet, a mit a könyvvizsgálók javasoltak levenni, én kiadtam egy intézkedési jegyzői utasítást a pénzügyi csoport részére, ami pontosan lefedi azokat a felvetéseket, amiket a könyvvizsgálók tettek. A hivatal a belső munkarendjében megtette ehhez a lépéseket. Kifejezetten megállapítva határidőket, felelősöket, nyilvánvalóan saját magam is felelek a törvény erejénél fogva.

Szűcs Lajos polgármester: Félreértés van jegyző úr, azon túl, hogy az előirányzatok módosításában tettek észrevételt a könyvvizsgálók, rengeteg más olyan észlelés is volt, amiben szükséges intézkedést tenni, ezek szabályzatok, nagyon sok minden volt. Én ezt a pénzügyi bizottságnak tárgyalásra utaltam, törvényben biztosított jogomnál fogva. A pénzügyi bizottságnak egy dolga van, megtárgyalni, amit a mai napig nem tett meg. Én arra utaltam, hogy a pénzügyi Bizottság mulasztotta el a saját határozatát végrehajtani, hiszen azt mondta, hogy ebben a hónapban kívánja tárgyalni. Én úgy tudom ez nem történt meg, nem tudom az okát, de nem történt meg. Örülök neki, ha intézkedési terv készült felelősökkel, ezt nagy tisztelettel elkérném, és a hétvégén át is tanulmányoznám, mert ez a hír még nem jutott el hozzám. Van ugyan határozati javaslat, de azt mondom mivel adatok hiányoznak a tiszta képhez, nem jut hozzá a testület, én nehezen tudom így ebben a formában elfogadni. Azt gondolom, hogy mivel a hivatal pénzügyi része elsősorban olyan hatósági jogi terület amelyet

a jegyző irányít. Szeretném kérni, hogy a jegyző felügyelje ezeknek a megvalósulását, és kérem, hogy a jegyző legyen felelősnek megjelölve.

Tóth Kálmán könyvvizsgáló: A Pénzügyi Bizottsági ülésen jelent meg az a kérdés, hogy nézzük meg hogy ezek a hiányosságok teljesültek-e és terjesszük a bizottság elé.

Dr. Papp László jegyző: A könyvvizsgálók a féléves beszámoló előtt vizsgálta az önkormányzat pénzügyi helyzetét, és úgynevezett vezetői levélben összefoglalták azokat a javaslatokat amiket megfogalmaztak a hivatallal szemben. Mi ezekre interneten adtunk választ, illetve tájékoztatást, hogy ezeket a felvetéseket pótoltuk, megadtuk a szükséges adatokat. A jövőre nézve pedig intézkedési tervet fogadtunk el. Nem vitatták a könyvvizsgálók, hogy ezek az adatok eljutottak hozzájuk, a múltkor a kiértékelésükre még nem volt idő, én úgy gondolom, hogy úgy korrekt ez a beszélgetés, ha a pótol hiányosságokat, márpedig ez megvan, kiértékelik a könyvvizsgálók, és akkor valóban elkészülve egy előterjesztéssel együtt vitassa meg bizottság, testület ennek a sorsát.

Zólyomi Péter képviselő: A könyvvizsgálóknak mondanám, hogy a következő bizottsági ülés október utolsó hetében lesz testületi, az azt megelőző hét szerdáján lesz Pénzügyi Bizottsági ülés. A pénzügyi féléves beszámolót szeptember 15-én egy rendkívüli ülésen elfogadtuk és rá pont egy héttel tartottunk rendes bizottsági ülést és túl rövid volt az idő az előkészítésre.

Szűcs Lajos polgármester: Ez a másik amiről beszélünk, hogy testületi ülés előtt pár nappal lesz megint bizottság, tehát megint nem tudom hogy lesz előkészítve. Még mindig nem értek valamit, most rendelkeznek-e azokkal az iratokkal, hogy ezt a véleményt meg tudják adni, vagy felül tudják vizsgálni?

Balogh Istvánné könyvvizsgáló: Most, még nem.

Szűcs Lajos polgármester: Mert én itt azt hallottam, hogy minden megvan, most meg azt hallom, hogy nincs. Akkor még mindig vannak olyan iratok melyek híján nem tudnak állást foglalni az említett kérdésben? Van amit még pótolni kell a hivatalnak?

Balogh Istvánné könyvvizsgáló: Igen azokat a képviselő-testületi döntéseket, azokat a határozatokat szeretnénk látni, ami alapján a pénzügyi apparátus átkönyvelte a dolgokat. Erre mondta a jegyző úr, hogy van, akkor biztos nem fogalmaztunk elég világosan, hogy nekünk erre szükségünk van. Én ezt a Nagy úrtól kértem, és akkor ő azt mondta, hogy nincsenek ilyenek. Csak bizonyos testületi döntések, amik például az általános tartalék felhasználásáról szólnak. De nem ezeket kerestük, hanem azokat amik a tényleges költségvetési sorok közti módosító megalapozó döntéseket, ami alapján az apparátus ezeket könyvelte. Ettől még jogosak ezek a könyvelések, nem véletlenül van az, hogy később is jóváhagyhatják ők.

Szűcs Lajos polgármester: Attól félek, hogy ilyen most nem lesz, mert itt rendelet módosításról van szó. Én ilyenre nem emlékszem.

Dr. Papp László jegyző: Emlékeztetem harmadszor a jelenlévőket és az ÁMR-re ismét hivatkoznék, nem kötelező minden egyes ülésen 30 naponként módosítani a költségvetési rendeletet, de minden pénzügyi tárgyú határozatát meghozta a képviselő-testület, amikor átcsoportosította az előirányzatait, kettő szigorítottuk a törvényben előírtakat, ismételten elmondom, nem december 31-én módosítottuk a költségvetési rendeletünket, hanem a féléves beszámolókor. Fél évvel előbbre vagyunk, mint ahogy a legutolsó időpont. De természetesen jogszabályi előírás nélkül is belátjuk azt, hogy ha indokoltnak látják a könyvvizsgálók, akkor sűrűbben lépjük ezt meg. Saját javaslatra beterjesszük minden hónapban a költségvetési rendelet módosítását, ismétlem semmi nem kötelez erre minket.

Gálfi Árpád kimegy a teremből. (19:57)

Balogh Istvánné könyvvizsgáló: Felolvasom az ÁMR-nek az idevonatkozó szakaszát és akkor egyértelműen fogjuk tudni értelmezni.
(Felolvassa az ide vágó szakaszt.)

Gálfi Árpád bejön a terembe. (19:59)

Felhívnál a figyelmet arra, hogy ez az utolsó olyan év amikor az önkormányzatok adó hatóságként járnak el. A helyi adók központi bevételt fognak képezni és visszaosztásra kerülnek úgy, mint a személyi jövedelemadó. A helyi adó hatóság, mint olyan pénzeszedést 2010. március 15-ig tud végrehajtani. Hangsúlyoznám ezeket a jogszabályi változásokat, mert ha adminisztratív hiba lesz, akkor az APEH nem fogja utalni az adóbevételeket, melyre igen nagy szükségük van az önkormányzatoknak.

Dr. Papp László jegyző: Engedjék meg, hogy beszámoljak arról, hogy a hivatal május 31-ig a státusz törvényből eredő feladatait végrehajtotta. És megszeretném itt említeni a munkássággal együtt Palotai Zsuzsanna csoportvezető munkáját aki előkészítette és végrehajtotta ezeket a feladatokat.

Szűcs Lajos polgármester: Azt gondolom, fontos lesz a könyvvizsgáló szakemberek közreműködése. Azt javaslom, hogy ezt a beszámolót, mely inkább likviditási beszámoló, azzal fogadjuk el, hogy a jövőben minden hónapban eleget teszünk a jogszabályban foglalt pénzügyi beszámolóval szemben támasztott követelménynek.

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A képviselő-testület **11 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
393/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Etyek Község Önkormányzat pénzügyi helyzete

Etyek Község Önkormányzatának képviselő-testülete jelen határozat mellékletét képező, Etyek Község Önkormányzatának pénzügyi helyzetéről a beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

7. napirend

359. számú előterjesztés

Tárgy: 2009. évi belső ellenőrzési terv módosítása

Előterjesztő: Dr. Papp László jegyző

Kiss Dezső kimegy a teremből. (20:08)

Dr. Papp László jegyző: El szeretném mondani, hogy az éves ellenőrzési tervünk elfogadásakor egy napja voltam jegyző. Egy e-mail alapján egy óra alatt kellett volna véleményezni. A kistérségi szerv belső ellenőrzési javaslata lett mindenféle kritika és felülvizsgálat nélkül elfogadva. Tárgyalásokat folytattunk a belső ellenőrzési cég vezetőjével, és a helyi adók feltárása és hiányosságok megszüntetése érdekében javasoltuk, hogy a mellékelt éves ellenőrzési terv 2. és 3. feladat helyett a helyi adók ellenőrzését vegyük bele. Ezt a jelenlegi helyzet indokolja, és kérem, hogy támogassák.

Tóth Kálmán könyvvizsgáló: Ami e-mail csatolva van az előterjesztéshez, sajnálatos módon nem sikerült felvenni a kapcsolatot velük, hanem másik hivatalának a könyvvizsgálóját kereste meg arról, hogy mit csináljanak Etyeken. Sajnos azt is el kell mondani, hogy az idén még nem volt belső ellenőrzés, ha nincs belső ellenőrzés akkor nekünk magas kockázatúnak kell minősítenünk a hivatalt. Ez azt jelenti, hogy az ellenőrzést fokozni kell, tehát többet kell és mélyebben kell ellenőriznünk a helyszínen, mert nem tudunk támaszkodni a belső ellenőrzésre. Ha az ellenőrzést csak az adókra fordítja, a dátumokat is változtatni kell.

Dr. Papp László jegyző: A belső ellenőrzési terv 4. és 5. pontja kistérségi szintű ellenőrzést tartalmaz. Ennek a számonkérése nem lehet. A szabálysértés bicskei hatáskörbe tartozik. A gyógytestnevelés és logopédia ellenőrzés is kistérségi. Ennek a tervnek a kimunkálásába semmiféle feladatot nem tudtunk vállalni.

Kiss Dezső bejön a terembe. (20:14)

Szűcs Lajos polgármester: Kistérségi szinten én is tárgyaltam a belső ellenőrzésről, és abszolút partnerek abban, hogy ha esetlegesen más településre biztosított óraszámot nem használják ki, akkor azt Etyek vonatkozásában használják fel. Azt gondolom, hogy fel kéne venni a kapcsolatot a kistérségi szintű belső ellenőrrel is és vele konzultálva egy olyan tervet kéne kidolgozni amit adott esetben egy rendkívüli ülés keretében is el tudunk fogadni. Javaslom, hogy ebben a formában ne tárgyaljunk róla, hanem készüljön egy elfogadható terv.

Dr. Papp László jegyző: Az a kérésem, hogy egy rövid határidőt szabjunk saját magunknak, hogy kezdődjön el a munka.

Szűcs Lajos polgármester: Én tőled kérnék egy határ időt.

Dr. Papp László jegyző: Reményeim szerint 10 nap. Október 10.

Lucza Gyula képviselő: Rövidnek tartom a 10 napot.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor legyen két hét, október 15.

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a módosítással.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
394/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: 2009. évi belső ellenőrzési terv módosítása

Etyek Község Önkormányzatának képviselő-testülete a belső ellenőrzés terv pontosítására új határidőt tűz ki: 2009. október 15.

Határidő: 2009. október 15.

Felelős: Jegyző

8. napirend

13-2. számú előterjesztés

Tárgy: Kollárné Papp Ildikó alpolgármester 2008. évi jutalmának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szűcs Lajos polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Ebben a kérdésben én részletes előterjesztést tettem.
(Ismerteti az előterjesztést.)

Zólyomi Péter és Kollárné Papp Ildikó érintettségét jelent be.

Zólyomi Péter kimegy a teremből. (20:20)

Még egyszer felhívom a figyelmet, hogy ez nem testületi kompetencia, törvény írja elő, hogy mennyi pénz fizethető. A testület nem dönthet úgy, hogy a törvényben írtakat felülbírálván több pénzt ad. Kérem azt, hogy a határozatban foglaltak szerint ezt a különbözetet fizesse vissza.

Zólyomi Péter képviselő bejött a terembe. (20:22)

Till Mihály képviselő: Két hónapja voltál polgármester mikor egy négyszemközi beszélgetésen megemlítetted ezt a problémát is. Akkor mondtam, hogy a szavazáskor és 500.000,- Ft-ig javasoltam az összeget. Nem voltam tisztába a törvénnyel, de azt gondolom, hogy akkor te sem voltál tisztába velem, mert azt mondtad, hogy 160.000,- Ft körüli összeget határoztl meg. Mindig hivatkozol a jogra, rendelkezésekre, szabályzókra, te se voltál képbe akkor.

Szűcs Lajos polgármester: Nem értettél meg akkor, mert amikor először erről beszéltünk akkor én azt mondtam, hogy a Kollárné havi jövedelme 160-165 ezer forint körül van. A havi összegről beszéltem, nem a jutalom nagyságáról. Én Ennek pontosan utána jártam, már májusban jogszabállyal alátámasztva letettem az előterjesztésemet, úgy hogy előtte megkértem azért az Államigazgatási Hivatal véleményét, mert sejtettem, hogy az én véleményem ebben kevés lesz, de az Államigazgatási Hivatal véleménye is kevés volt mindeztáig. Ezért kérem a testületet, hogy végre döntsön a kérdésben és ezt a vitatott összeget végre fizesse vissza az alpolgármester az önkormányzat kasszájába. Ha nem szavazza meg a testület akkor is jogszerűtlen és akkor más intézkedést kell tennem.

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **3 igen, 2 nem** szavazattal és **4 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
395/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Kollárné Papp Ildikó alpolgármester 2008. évi jutalmának felülvizsgálata

Etyek Község Önkormányzatának képviselő-testülete nem szavazta meg a visszafizetésre vonatkozó határozati javaslatot.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Szűcs Lajos polgármester: Azt kell mondanom, hogy az önkormányzat az álláspontom szerint egy jogszerűtlen döntést hozott. Ennek okán más módon kell intézkednem arra, hogy ez az összeg visszakérüljön az önkormányzat kasszájába. Sajnálom, hogy ebben a testület nem tud törvényes utat követni.



9. napirend

14-3. számú előterjesztés

Tárgy: Jogharmonizáció: II. ütem teljesítése

Előterjesztő: Nagyné dr. Csiki Adél aljegyző

Zólyomi Péter kimegy a teremből. (20:26)

Szűcs Lajos polgármester: Az aljegyző asszony betegsége miatt a jegyző úr terjeszti elő.

Dr. Papp László jegyző: Az első nagy csoportja a rendeleteknek csak jogharmonizációs záradékot kap.

Zólyomi Péter bejött a terembe. (20:28)

A vásártartás szabályairól szóló rendeletet egyértelműen hatályon kívül helyezését javasolja az aljegyző asszony, a vagyonrendeletet pedig teljesen újat terjeszt elő, melyet egyeztetet a pénzügyi csoportvezetővel is, illetőleg megtárgyalták a szakbizottságban. A rendeleteket elfogadásra javaslom.

Szűcs Lajos polgármester: A könyvvizsgálók azt javasolják, hogy a vagyonrendeletet ne szavazzuk meg most, hiányosságokat találtak benne, de az idő rövideje miatt nem tértek ki rá részletesen. Javaslom arról most ne szavazzunk. Egy dologra felhívnam a figyelmet, hogy van egy mondat miszerint az önkormányzat egyes esetekben elmulasztotta az ingatlan-nyilvántartásba az elővásárlási jogát bejegyeztetni. Ha ez nem kerül bejegyzésre eleshetünk olyan jogi aktusoktól ami az önkormányzat számára kedvező lenne. Jó lenne erre a jövőben odafigyelni.

Lucza Gyula képviselő: Én azt mondom, hogy hagyjuk benne a vagyon rendeletet, mert ez legalább megfelel annak a célnak amire előírás van. Ha a könyvvizsgálók javaslatot tesznek, akkor majd módosítjuk.

Szűcs Lajos polgármester: Azt gondolom, hogy egy rendeletet akkor kell elfogadni, ha az már elfogadáskor rendben van. A könyvvizsgálók jelezték, hogy nem jó, és mivel ők képviselik a szakmát elfogadom amit mondanak.

Lucza Gyula képviselő: Ez le van írva?

Szűcs Lajos polgármester: Szóban mondták el. Az nem jó, amit én mondok?

Lucza Gyula képviselő: Írásban szeretném látni, hogy mi az ami nem jó.

Dr. Papp László jegyző: Arra szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a jelenlegi rendelet használhatatlan, Igenis megvédem a kollégám munkáját. Lehet, hogy talált benne kifogást a könyvvizsgáló, én sem tudom, hogy mit, de sokkal jobb szakmailag és alkalmazható. Ha mégis felmerült hiányosság vonjuk be a könyvvizsgálókat. A következő rendes ülésre javaslom behozni.

A polgármester szavazásra bocsátja a vagyonrendelet kivételét a rendeletek közül.
A képviselő-testület **8 igen, 1 nem** szavazattal és **2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
396/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: A vagyonrendelet kivétele a jogharmonizációs rendeletek közül

Etyek Község Önkormányzatának képviselő-testülete a jogharmonizációs rendelet tervezetek közül kiveszi a vagyonrendeletet.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

A polgármester szavazásra bocsátja a jogharmonizációs rendelet tervezeteket.
A képviselő-testület **8 igen, 2 nem** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbi rendeleteket hozta:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2009. (X. 21.) számú rendelete**

**A belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és Tanács 2006/123/EK
irányelvével kapcsolatos jogharmonizációs feladatok végrehajtásáról szóló
17/2009.(VI. 25.) számú rendelet módosításáról**

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2009. (X. 21.) számú rendelete**

**Az önkormányzat területén rendezendő vásártartás szabályairól szóló
5/2007. (VIII. 29.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről**

10. napirend

166. számú előterjesztés

Tárgy: Az október 23-i ünnepség forgatókönyve

Előterjesztő: Lucza Gyula Kulturális Bizottság elnöke

Lucza Gyula a bizottság elnöke: Ismerteti a bizottság határozati javaslatát.

Hozzászólások:

Szűcs Lajos polgármester: Mosolyogva és meglepetten tapasztaltam a bizottság által előterjesztet határozati javaslatot. Ez a határozat amit a tisztelt bizottság hozott az jogellenes, több okból is. Egyrészt, mert kizárja a polgármestert az ünnepségből, hisz a polgármester nem mondhat beszédet, nem adhatja át az önkormányzat által adományozott díjakat. Elég disszonáns az, hogy fél órával ezelőtt még arról beszélgettünk a könyvvizsgálókkal, hogy milyen az önkormányzat gazdasági helyzete, az általános tartalék nem egy csodaszák. Amíg az önkormányzati ünnepség teljes költsége, rendezvény, állófogadás a díjazottaknak az összeg 100.000,-Ft, addig Lucza Gyula úr szeretne elhívni egy koncertező hölgyet, akinek a művészetét nem vitatom közel 400.000,- Ft-ért. Azt gondolom, hogy ez a jelen gazdasági

helyzetben nem megengedhető, Etyeknek erre nincsen pénze, amennyiben el tudja érni, hogy a művész, van annyira gáláns és ingyen fellép nagyon szívesen meghallgatják az etyékiek.

Till Mihály képviselő: Én is úgy voltam vele, hogy ez az összeg egy kicsit húzós, de rögtön párhuzamot húztam. Voltak itt köztisztviselői napok, vagy közalkalmazotti napok részt vettünk mi is ezeken az összejöveleteken. Engem is irritált amikor az a gitárművész pengetett ott 60-80 ezer forintért egy órán keresztül. Az erősítést is mondtam már, hogy az erősítés 20 ezerért kicsit sok, de hát bevett szokás, csináljuk. A két művész közt zongorázni lehet a különbséget.

Kollárné Papp Ildikó alpolgármester: A Kulturális ülésen kaptuk ezt a táblázatot és nem emlékszem, hogy azt mondtátok, hogy a testületi ülésre, vagy a következő bizottsági ülésre pontosítani fogjátok, mert ezek a számok nem biztos, hogy állnak még.

Nagy László pénzügyi csoportvezető: Következő bizottsági ülés.

Szűcs Lajos polgármester: Till úrnak mondanám, hogy a testület arról is szavazott, ha jól emlékszem 200 főnek szólt, az intézményi dolgozóknak, volt egy elismerés, juttatás. Lehet, hogy sok volt ez a 60.000,- de azt gondolom, hogy mégse 400.000,-. Ott az a 60.000,- a rendezvény összkiadásának csak egy része, itt viszont a rendezvény négyszerese csak a Pitti Katalin koncert. Jelen gazdasági helyzetben luxus. A bizottsági elnöktől kértem, hogy milyen okból nem mondhat beszédet és nem adhatja át a polgármester a díjakat?

Lucza Gyula képviselő: Nem megtiltottuk, ez kiforgatása a bizottság véleményének. Mondtál te már beszédet eleget ebben az évben, nem tudom miért tiltásként állítod be. Mi ezzel nem sértegetni akartunk, hogy minden képviselőnek legyen lehetősége megnyilvánulni. A másik vezesd légy szíves úgy az ülést ahogy azt az SZMSZ és az önkormányzati törvény előírja.

Szűcs Lajos polgármester: Azt teszem.

Lucza Gyula képviselő: Nem azt csinálod, hanem folyamatosan mindegyik hozzászólónak a véleményét kommentálod. Elmondom, hogy a menete az, hogy az előterjesztő hozzáteszi azt amit még gondol. Ezután a polgármester vitára teszi fel a kérdést.

Szűcs Lajos polgármester: Ez a vita.

Lucza Gyula képviselő: A vita az nem azt jelenti, hogy te megválaszolod, utána a polgármester összefoglalja és szavazásra teszi fel. Ez itt nem az itt a képviselők véleményének folyamatos kommentálása folyik. Ez az ami minket irritál. Próbálja ki valaki, hogy folyamatosan félbeszakítják. A művész szereplésével kapcsolatban, 2007-ben amikor a művész itt szerepelt akkor a képviselői tiszteletdíjból fizettük ki. A mostani alkalommal a tiszteletdíjainkat más célra akarjuk felajánlani. Szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy nem csak kenyérral él az ember. Nagyon sokan nagy szeretettel várják. Tudjuk jól, hogy nem vagyunk túl jó anyagi helyzetben, de nem ilyen tragikus a helyzet.

Szűcs Lajos polgármester: Én meg azt szeretném, ha holnap bejönne a képviselő úr és megmutatná, hogy a költségvetés mely tétele szerint kezdjük neki az óvoda-felújításnak, a kátyúzásnak és még marad mellette Pitti Katalin koncert is. Erősen torzít a lakosság irányába Etyek anyagi helyzetéről. Elmondta a könyvvizsgáló is.

Horváth János visszaérkezik az ülésre. (20:48)

A képviselő-testület létszáma 12 főre emelkedett.

Én válogatom a pénzügyi csoporttal nap mint nap a számlákat, hogy melyik legyen befizetve.

Lucza Gyula képviselő: Azért kellett volna a Korda Stúdióval nem adócsökkentésről tárgyalnod, hanem adó behajtásról.

Szűcs Lajos polgármester: Képviselő úr az előbb kifogásoltad, hogy az ülés nem úgy megy. Még mindig nem kaptam választ a polgármesternek törvény által adott joga, hogy beszédet

mond. Nem ragaszkodom, hogy én mondjam a beszédet, de elvárom, hogy a bizottság egyeztessen. Az pedig jogellenes, hogy nem a polgármester adja át a díjakat. Javaslom, hogy olvassa el a vonatkozó jogszabályt a testület, mert most nincs képbén. Kérdezem a jegyző urat, hogy jogszerű-e az, hogy nem a polgármester adja át az önkormányzat által alapított és adományozott díjakat?

Dr. Papp László polgármester: Megkérem válaszadásra Palotai Zsuzsannát.

Palotai Zsuzsanna humánpolitikai csoportvezető: A törvény azt írja, hogy a képviselő-testületet a polgármester képviseli.

Szűcs Lajos polgármester: És mit ír az adományozásról szóló jogszabály? Bizottsági elnök úr mit ír elő a jogszabály?

Lucza Gyula képviselő: Mi döntöttünk.

Szűcs Lajos polgármester: Mi alapján döntöttek, ha nem tudják mit ír elő a jogszabály?

Kiss Dezső képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e olyan jogszabály, hogy csak a polgármester mondhat beszédet?

Szűcs Lajos polgármester: Igen van. A törvény azt mondja, hogy a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Lehet másnak mondani a beszédet, de bocsánat kérdezzen meg már valaki, engem is. Ennek a célja semmim más nem volt csak az, hogy a polgármestert kizárja az ünnepségből.

Dr. Papp László jegyző: Az önkormányzati törvény 19.§. (2) d) szerint a települési képviselő, megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet, ennek a formája képviselő-testületi határozat, de mindjárt behozzuk a kitüntetésekéről szóló rendeletet.

Szűcs Lajos polgármester: Nézzék nincs ezzel probléma, de meg kellett volna kérdezni.

Till Mihály képviselő: De hogy menjünk oda hozzád, ha bezárod az ajtódat.

Báder Ferenc képviselő: A Piti Katalin mennyit fog énekelni?

Lucza Gyula képviselő: Ez körülbelül egy másfél órás program.

Szűcs Lajos polgármester: Annyit még elmondanék, hogy azért volt délelőttre téve, mert ez egy hosszú hétvége, ilyenkor sokan elutaznak. Miért lett délutánra téve, mert Piti Katalinnak akkor jó?

Lucza Gyula képviselő: Nem vége az ünnepségnek, a fogadásnak, átmegyünk a templomba és meghallgatjuk a koncertet. Így lett felépítve.

Szűcs Lajos polgármester: Még egyszer kérdezem a bizottság elnökét, hogy az alpolgármester adja át a díjakat?

Lucza Gyula képviselő: Igen.

Szűcs Lajos polgármester: Ezt a napirendet be kell fejezzük és holnap reggel 8 órakor folytatjuk. Nekem önkormányzati megbízásból testületi felhatalmazással az ügyvédhez kell menjek Budapestre.

Dr. Papp László jegyző: Amikor átvettem a jegyzői jogkört egy alá nem írt példányt leltem, az új rendelet 2010 január 1-től lép hatályba. (Felolvassa a rendeletet.)

Szűcs Lajos polgármester: Ezzel egy probléma van, ha azt mondjuk, hogy ez a rendelet nem él akkor nem adományozhatunk díjakat.

Dr. Papp László jegyző: Az új ami nincs hatályba csak 2010-től. (Felolvassa a rendeletet.)

Szűcs Lajos polgármester: Ezzel csak egy probléma van, hogy nincs érvényes rendeletünk. Ez egy s.k.-s példány.

Zólyomi Péter képviselő: Kinek a neve van ott?

Szűcs Lajos polgármester: Kálmán Lajos.

Zólyomi Péter képviselő: Ezt örököltük.

Szűcs Lajos polgármester: Ez a testület is adott már át e szerint díjat. Ezek szerint a testület Etyeken azt csinál amit akar, csak a többségnek meg kell szavazni nem számít, hogy van-e jogszabályi háttér, van-e törvény.

Dr. Papp László jegyző: Azt hiszem, hogy a falu tisztessége és becsülete megkívánja, hogy találjunk megoldást. Méltánytalan ez az egész helyzet. Kérem önöket, hogy biztosítsák a polgármesternek azt a rangot ami megilleti.

Szűcs Lajos polgármester: Megkerestem egy alkotmánybírósági állásfoglalást is. (Felolvassa a 23/2001.(VI. 29.) AB határozatot.)

Kiss Dezső képviselő: Szeretné te mondani az ünnepi beszédet?

Szűcs Lajos polgármester: Előbb közöltem, hogy elfogadom, ha más szeretné mondani, de elvárom, hogy ezzel megkeressenek. Viszont azt határozottan visszautasítom, hogy megtiltsák a polgármesternek az, hogy az önkormányzat által alapított és adományozott díjak átadásában közreműködjön.

Bozzay Péter képviselő: Engem felkértek, hogy mondjam el ezt a beszédet.

Szűcs Lajos polgármester: Ki?

Bozzay Péter képviselő: A Kulturális Bizottság.

Szűcs Lajos polgármester: Neki nincs ilyen jogköre, a testület kérheti fel.

Bozzay Péter képviselő: Én nem vizsgálok ilyen jogköröket, felkértek, elvállaltam.

Bozzay Péter képviselő elmegy az ülésről. (21:15)

Kollárné Papp Ildikó alpolgármester: Mint kiderült, nem jogszerűen engem is felkért a bizottság. Szeretném közölni, ha ez megkönnyíti a döntést itt, akkor a polgármester úrral ellentétben én nem ragaszkodom görcsösen a díjátadáshoz.

Szűcs Lajos polgármester: Örülök, hogy belátja az alpolgármester asszony. Nem azzal van a baj, hogy más szeretne valamit, csak az eljárással és a módszerrel van bajom. A bizottság elnöke jogszabály szerint önállóan nem is tárgyalhatott volna Pitti Katalinnal.

Lucza Gyula képviselő: Hogy nem tárgyalhattam volna a Pitti Katalinnal?

Szűcs Lajos polgármester: Nem. Javasolni lehet a testületnek, hogy szeretne egy ilyen koncertet és a testület felhatalmazhatja, hogy tárgyaljon vele, határozattal. (Felolvassa a 23/2001.(VI. 29.) AB határozatot.) Mutasson erre egy határozatot Lucza úr, hogy önt felhatalmazták arra, hogy szervezze ezt a rendezvényt.

Lucza Gyula képviselő: Az alpolgármester nem ugyan olyan rangú, mint a képviselő, mert a képviselő nem jogosult a polgármester tartós távolléte esetén helyettesíteni, tehát az alpolgármesternek sokkal több joga van, mint egy képviselőnek. Azt állítani, hogy egy képviselő, nem tárgyalhat, nem beszélhet, én szerződést kötöttem, ez a képviselők lábballal tiprása. Jó lenne ha befejeznéd és nem kevernéd, hogy valakivel nem beszélhetek csak testületi felhatalmazással. Ezt egyébként elfűjték már régebben is a lemondott képviselők, amikor elmentünk Herceghalomra. Jogtalan ez a kifejezés, hogy egy képviselő nem tárgyalhat, megállapodást nem köthet.

Szűcs Lajos polgármester: (Ismét felolvassa. Lásd fent) Hozzájárulok, hogy Bozzay úr mondja a beszédet, bár szerettem volna, ha előzetesen egyeztetünk erről. Viszont a díj átadásnál szeretnék részt venni. Ha úgy gondolja az alpolgármester, vagy a testület, hogy az Ildikó is szeretne részt venni, az ellen sincs kifogásom, sőt hiányoltam is minden ünnepen.

Till Mihály képviselő: Nem volt szó róla, hogy a kitüntetettek érdemeit ki mondja el.

Szűcs Lajos polgármester: Én itt az illetékes szakbizottság elnökeire gondoltam, de nincs kifogásom bármelyik képviselő ellen.

Till Mihály képviselő: Az a javaslatom, hogy a méltatást mondja el az alpolgármester asszony.

Szűcs Lajos polgármester: Kíván-e közreműködni az alpolgármester asszony, hogy közösen adjuk át a díjat?

Kollárné Papp Ildikó alpolgármester: Nem.

Szűcs Lajos polgármester: Én felajánlottam, ha nem él vele az alpolgármester nem él vele. A beszédet Bozzay úr mondja a méltatásokat pedig egyes képviselők.

Zólyomi Péter képviselő: A méltatásokat Till Mihály olvassa fel.

Szűcs Lajos polgármester: Az összeset?

Zólyomi Péter képviselő: Mi csak kidolgozzuk.

Szűcs Lajos polgármester: Ha már kultúráról beszélünk nekem kifogásom van Till úr személye ellen. Az általa tanúsított rendszeres kulturálatlan magatartás miatt egy kulturális eseményen ne mondjon beszédet.

Till Mihály képviselő: Érzelmi kapcsolatok fűznek a díjazottakhoz.

Szűcs Lajos polgármester: Érzelmi kapcsolatok? Az érzelmi kapcsolatokat nem itt kell kifejezni. Az ünnepnek van egy magasztos hangulata, és az az ember aki trágárkodik az ülésen, és ordítózik az ne mondjon egy ilyen ünnepen méltató beszédet.

Till Mihály képviselő: Egy ilyen diktatórikus vezetéssel bíró ember se mondjon semmit.

Szűcs Lajos polgármester: Én azt javasolnám, hogy minden díjazottat az ahhoz tartozó szakbizottság elnöke méltassa. Nehéz feladat ez a bizottsági elnököknek, nem akarják vállalni?

Lucza Gyula képviselő: Megadjuk ezt a lehetőséget is a polgármesternek.

Szűcs Lajos polgármester: Díjat átadni és méltatni is nem tudok egyszerre.

Lucza Gyula képviselő: Sokoldalú ember vagy Lajos meg tudod csinálni.

Kiss Dezső képviselő: Volt egy javaslat, hogy a méltatásokat olvassa fel az alpolgármester.

Szűcs Lajos polgármester: Legyen.

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a műsortervben szereplő módosításokkal.

A képviselő-testület **7 igen, 3 nem** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
397/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Az október 23-i ünnepség forgatókönyve

Etyek Község Önkormányzatának képviselő-testülete a határozat mellékletét képező 2009. október 23-ai ünnepség forgatókönyvét elfogadja.
Felkéri a könyvtár vezetőjét a program szervezésére.

Határidő: 2009. október 23.

Felelős: Közoktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

11. napirend

167. számú előterjesztés

Tárgy: Támogatási kérelem a Szüreti felvonuláshoz és bálhoz

Előterjesztő: Lucza Gyula Kulturális Bizottság elnöke

Lucza Gyula bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot. (Ismerteti a bizottság határozati javaslatát)

Hozzászólások:

Szűcs Lajos polgármester: A megállapodást ki fogja elkészíteni?

Lucza Gyula képviselő: A hivatal.

Szűcs Lajos polgármester: Ki készíti el a megállapodást amit alá kell írnom?

Kollárné Papp Ildikó alpolgármester: Ebben nincs ilyen.

Szűcs Lajos polgármester: „Megállapodás aláírására: 2009.10.02.” Akkor javaslom, hogy a megállapodás elkészítésében a jegyző legyen a felelős. Azt hadd kérdezzem meg, hogy az általános tartalék alap, mint olyan hogy áll? Nem tudjuk? Akkor hogy döntünk róla, ha nem tudjuk?

Dr. Papp László jegyző: Nem tudtam megfejtetni, mi ez a megállapodás, ez egy egyszerű megrendelés.

Szűcs Lajos polgármester: Akkor szúrjuk be oda, hogy felhatalmazza a polgármester, hogy a szüreti felvonulás eszköz megrendelését aláírja. Akkor vegyük ki a megállapodást.

A polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a módosításokkal.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal, és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 398/2009. (IX. 30.) számú határozata

Tárgy: Támogatási kérelem a Szüreti felvonuláshoz és bálhoz

Etyek Község Önkormányzatának képviselő-testülete:

1./ A szüreti felvonulás és bál programját elfogadja.

2./ A szervezők által igényelt támogatást, bruttó 120.000,- Ft keretet az általános tartalékalap terhére biztosítja a rendezvény lebonyolításához.

3./ Felhatalmazza a polgármestert a szüreti felvonulás eszköz megrendelésének aláírására.

Határidő: 2009. október 02.

Felelős: Polgármester

12. napirend

543-2. számú előterjesztés

Tárgy: Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat

Előterjesztő: Gálfi Árpád Szociális Bizottság elnöke



Szűcs Lajos polgármester: Technikai kérdés meg kell felelni a pályázati kiírásnak és egy korábbi határozat nem teljesen fedi azt a formát amit elvár a pályázat kiírója. Kaptam tájékoztatást a támogatást nyújtótól, hogy több olyan személy is kapott aki nem lett volna arra jogosult. Nem tudom jegyző úr, hogy ez eljutott-e önhöz?

Dr. Papp László jegyző: A központtól kaptunk egy listát, hogy korábban olyanok is részesültek ebből a támogatásból akik nem feleltek meg az előírásoknak. Ezeknek a támogatásoknak az önkormányzat által kifizetett részét visszautalta az önkormányzatnak a Bursa Hungarica központ. Erre utalt a polgármester úr.

Szűcs Lajos polgármester: Ezért mondtam, hogy a jövőben jól meg kell nézni, hogy kinek jár a támogatás.

A polgármester szavazásra bocsátja határozati javaslatot.
A képviselő-testület **11 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének
399/2009. (IX. 30.) számú határozata**

Tárgy: Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat

Etyek Község Önkormányzata

1./ Hatályon kívül helyezi Etyek község Önkormányzata Képviselő-testületének 374/2009.(IX. 15.) számú határozatát

2./ Csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat „A” és „B” típusú, 2010. évi fordulójához és kiírja a mellékelt pályázatot.

2. Felhatalmazza a Polgármestert a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására.

3. A 2010. évi költségvetésében elkülönít nyertes „A” típusú pályázónként 5.000,- Ft/fő/hónap (10 hónapra) összeget,
„B” típusú pályázónként 5.000,- Ft/fő/hónap (3x10 hónapra) összeget.

Határidő: a Csatlakozási Nyilatkozat elküldésére: 2009. szeptember 30.

Határidő: a pályázat kiírására: 2009. október 1.

Határidő: a pályázat benyújtására: 2009. október 30.

Határidő: a pályázat elbírálására: 2009. november 23.

Határidő: a bírálati anyag elküldése: 2009. december 1.

Határidő: a pályázók értesítése a döntésről: 2009. december 4.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Jegyző



Gálfi Árpád képviselő: Polgármester úr az lenne a kérésem, hogy a holnapi testületi ülést és ezzel kifejezve az együttműködési szándékát a testülettel, gondolja át a 8 órás döntést, és helyezze át délutánra.

Szűcs Lajos polgármester: Nem erről van szó az ügyvéddel mindenképpen szükséges találkoznom. Az együttműködési készségemet nem nekem kellene kifejeznem önök felé, hanem önöknek én felém. Több olyan ülés hívtam össze amire önök nem jöttek el.

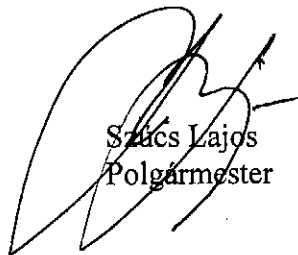
Gálfi Árpád képviselő: Azért én az ön helyében mégiscsak átgondolnám, ezt az egészet. Gondolni kell arra, hogy a mai világban, az alkalmazottak nem tehetik meg, hogy folyton hiányozzanak, hiába írja elő a törvény hogy el kell engedni, és az önkormányzat fizeti a bérét. Kismillió okot találnak arra hogy kitegyék az embert.

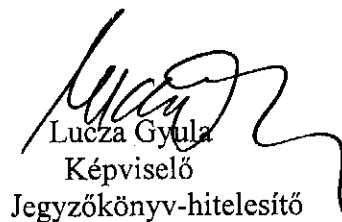
Zólyomi Péter képviselő: A múltkor bezártad ugyan így az ülést, és másnap nem jelentél meg és az alpolgármester asszony vezette le az ülést, most is megoldható ez a kérdés nagyon egyszerűen. Összehívjuk délutánra az ülést és az alpolgármester levezeti.

Szűcs Lajos polgármester: Az SZMSZ 17.§ (3) szerint, amennyiben az ülés napirendjeit az összehívás napján maradéktalanul megtárgyalni nem tudta a testület, akkor a napirendek tárgyalását az összehívást követő napon kell folytatni. Az ülést 2009.10.01-én 16:00-kor kell folytatni.

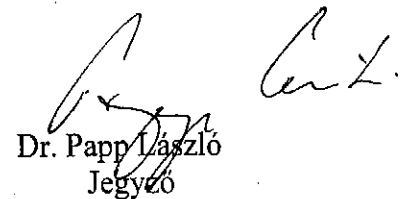
Szűcs Lajos polgármester 21:50-kor a nyílt ülést berekeszti.

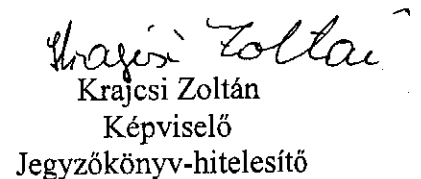
Kmf.

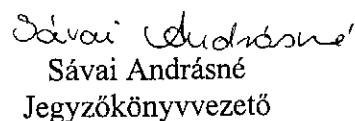

Szűcs Lajos
Polgármester


Lucza Gyula
Képviselő
Jegyzőkönyv-hitelesítő




Dr. Papp László
Jegyző


Krajsi Zoltán
Képviselő
Jegyzőkönyv-hitelesítő


Sávai Andrásné
Jegyzőkönyvvezető