

Jegyzőkönyv

Készült Etyek Nagyközség Önkormányzatának Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 2018. október 15-én 17⁰⁰ perckor az Etyeki Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében megtartott nyílt üléséről

Az ülés helye: Etyeki Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme
2091 Etyek, Körpince köz 4.

Jelen vannak:

Gyurkóczy Csaba – bizottsági elnök
Palotai Zoltán – bizottsági tag, elnök helyettes
Visontai Erika Mária – bizottsági tag
Németh Lajosné – bizottság külsős tagja
Danczinger Géza – bizottság külsős tagja

Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Ivanyik Andrea – jegyző
Bálványossy Orsolya – jegyzőkönyv-vezető

Tanácskozási joggal jelen van:

Garaguly Tibor – polgármester
Rujp Zsuzsa – alpolgármester

Gyurkóczy Csaba

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság nyílt ülését 17⁰⁰ perckor megnyitom.

Megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül jelen van 4 fő, így a bizottság határozatképes, Palotai Zoltán bizottsági tag, elnök helyettes, későbbi érkezését előre jelezte.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Németh Lajosné és Visontai Erika Mária személyére teszek javaslatot. Szavazásra bocsátom a jegyzőkönyv-hitelesítőkre tett javaslatot, kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.

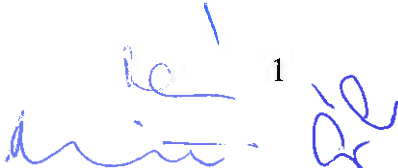
A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának
99/2018. (X.15.) határozata**

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság jegyzőkönyv-hitelesítőnek Németh Lajosné és Visontai Erika Máriaat választja meg.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

 1

Gyurkóczy Csaba

A napirendi pontokban a kiküldöttekhez képest változás nem történt. Szavazásra bocsátom a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és
Vagyongazdálkodási Bizottságának
100/2018. (X.15.) határozata**

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

- 1. Alcsútdoboz Község településrendezési eszközeinek módosításáról**
Előterjesztő: polgármester
- 2. Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról**
Előterjesztő: polgármester
- 3. Az Etyek, 946/2 hrsz.-ú zöldterület fejlesztésével kapcsolatos ötletpályázatról**
Előterjesztő: polgármester
- 4. A helyi közművelődési tevékenység támogatásáról**
Előterjesztő: polgármester
- 5. Egyebek**

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

1
K
2
K

1. napirendi pont

Alcsútdoboz Község településrendezési eszközeinek módosításáról

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

Dr. Ivanyik Andrea

Alcsútdoboz Község Önkormányzata megkereste Etyek Nagyközség Önkormányzatát a község településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek megalkotásával kapcsolatban. A partnerségi egyeztetést a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletben foglalt szabályok szerint folytatják le. Ennek értelmében, valamint a 314/2012. (XI.). Korm. Rendelet előírásainak megfelelően kéri Etyek Nagyközség Önkormányzatának véleményét.

Gyurkóczy Csaba

Amennyiben részt veszünk van-e valamilyen beleszólási jogunk?

WK...IA

Igen, miután szomszéd településekről van szó, amennyiben valamilyen ipari fejlesztést kívánnak megvalósítani, amely közel esik, arra lehet védősávot, véderdőt kérni. Illetve hasonló esetekben lehet konzultálni a szomszéd településsel.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 101/2018. (X.15.) határozata

Alcsútdoboz Község településrendezési eszközeinek módosításáról

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az Alcsútdoboz Község településrendezési eszközeinek módosításáról szóló határozati javaslat elfogadását.

Határidő: 2018.10. 25.

Felelős: polgármester

2. napirendi pont

Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról

Előterjesztő: polgármester

Dr. Ivanyik Andrea

Hasonlóan az előző napirendi ponthoz, Biatorbágy Város Önkormányzata is megkereste Etyek Nagyközség Önkormányzatát a község településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek megalkotásával kapcsolatban. A partnerségi egyeztetést a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletben foglalt szabályok szerint folytatják le. Ennek értelmében, valamint a 314/2012. (XI.). Korm. Rendelet előírásainak megfelelően kérik Etyek Nagyközség Önkormányzatának véleményét.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 4 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának 102/2018. (X.15.) határozata

Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról szóló határozati javaslat elfogadását.

Határidő: 2018.10.25.

Felelős: polgármester

4



3. napirendi pont

Az Etyek, 946/2 hrsz.-ú zöldterület fejlesztésével kapcsolatos ötletpályázatról

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

Garaguly Tibor

A Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda előtti 946/2 helyrajzi számú 5527 m² nagyságú zöldterület, közösségi térként történő hasznosítására. Egyre nagyobb a szabadtéri szabadidős elfoglaltságok helyigénye, a bővülő játszótérek mellett, minden korosztálynak szüksége van egy igényesen kialakított, nem zsúfolt közösségi térre. Az ötletpályázat keretén belül megismerhetjük a lakosság igényeit és azok fontossági sorrendjét. A területet mindenképp zöldterületként javasoljuk hasznosítani.

17:12 Palotai Zoltán megérkezett

Több javaslat is érkezett, hogy a játszótér és pár pad elhelyezésén kívül hogyan lehetne intenzívebben kihasználni a területet, hogy fejlettebb közösségi térként funkcionáljon. Így gondoltunk az ötletpályázat kiírására, ahol mindenki előadhatná javaslatait. Különböző pályázati forrásokból megvalósítható lenne.

Gyurkócsa Csaba

Valóban a közösségi tér szükséges a nagyobb gyerekeknek, akik már nem járnak játszótérre, de egy padra leülnek iskola után beszélgetni a barátaikkal, egy ping-pong asztalnál többen is eltölthetik az idejüket. Esetleg napvitorlakkal is hangulatosabbá tehető.

Palotai Zoltán

Nagyon hangulatos és jó dolgokat lehet megvalósítani kevés pénzből is. Az ötlet és a kreativitás fontos.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottságának
103/2018. (X.15.) határozata**

Az Etyek, 946/2 hrsz.-ú zöldterület fejlesztésével kapcsolatos ötletpályázatról

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az Etyek, 946/2 hrsz.-ú zöldterület fejlesztésével kapcsolatos ötletpályázatról szóló határozati javaslat elfogadását.

Határidő: 2018. 10. 25.

Felelős: polgármester



5

4. napirendi pont

A helyi közművelődési tevékenység támogatásáról

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

Dr. Ivanyik Andrea

Változott a vonatkozó jogszabály. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (Kulttv.) 83/A. § szerint a települési önkormányzat a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, e törvény és a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján - a Közművelődési Kerekasztallal (amennyiben működik a településen) és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetést követően - rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét. A települési önkormányzat a közművelődési rendeletét a - Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetés keretében - legalább ötévente felülvizsgálja. A közművelődési rendeletet az önkormányzat a közösségi szintérben vagy a közművelődési intézményben közzéteszi.

A bizottság 5 tagú, a szavazásnál jelen van 5 bizottsági tag.

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

**Etyek Nagyközség Képviselő-testületének Településfejlesztési, működtetési és
Vagyongazdálkodási Bizottságának
104/2018. (X.15.) határozata**

A helyi közművelődési tevékenység támogatásáról

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Határidő:

Felelős: polgármester


6

5. napirendi pont

Egyebek

1. A SOSO Földszer Kft. - hez intézett kérdések

Előterjesztő: Garaguly Tibor

Garaguly Tibor

A nyílt ülésre meghívtuk Molnár Tibor bányamérnököt, hogy a bányával kapcsolatban felmerülő kérdésekre válaszolni tudjon.

Gyurkóczy Csaba

A bányatelek növeléssel kapcsolatban volt már egy módosítási javaslat.

Molnár Tibor

Azt korábban már lezártuk, az a beadvány rendben van. A telekmódosítás nem történt, a részü módosítás megtörtént. Most beadtam év közepén egy műszaki tervet és egy együttműködési megállapodást a Dolomit-II bányatelekkel. ezzel kapcsolatban megkaptuk Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének határozatát, hogy az együttműködési megállapodást alkossa meg a Bányakapitányság, a műszaki tervet nem óhajtja benyújtani az önkormányzat. A kérdés az, hogy 2018. december 31-ét követően nem akar kitermelést az önkormányzat a Dolomit-I bányából?

Gyurkóczy Csaba

A magam részéről most nem tudok erre válaszolni, mert meglepetésként ért a kérdés.

Molnár Tibor

A kitermelés nem változik, ugyanaz mint eddig volt, csak időben változik, hogy nem 2018. december 31-ig, hanem 2019. december 31-ig.

Rujp Zsuzsa

A korábbi előterjesztésben olyan kifogásaink voltak, hogy nincs semmiféle pénzügyi tartalom ebben az együttműködési megállapodásban.

Molnár Tibor

Azt lezártuk. Az együttműködési megállapodásról jött a határozat, hogy nem támogatják, a Bányakapitányság döntsön benne. Jelenleg lejár a műszaki terve az Etyek – Dolomit I. bányának 2018. december 31-én. Ezért nyújtottam be a 2018-2019-re szóló Műszaki tervet. A határozat arról szól, hogy azt sem óhajtja benyújtani az önkormányzat. Most az a kérdés, hogy be akarják-e mégis nyújtani a Bányakapitányságra, vagy nem. Ha nem akkor azt jelenti, hogy 2018. december 31-ét követően nem akar kitermelést az önkormányzat.

Gyurkóczy Csaba

Mi úgy értelmeztük, hogy nélkülünk is megtörténik, a Bányakapitányság megteszi nélkülünk is a Műszaki terv elfogadását. Mi meg akartuk adni ezt a lehetőséget, ez benne volt, hogy a kapitányság tegye meg.

Molnár Tibor

A Bányakapitányság nem fog műszaki tervet alkotni, az kérelemre megy.

Rujp Zsuzsa

A Bányakapitányság nem fogja jóvá hagyni a műszaki üzemi tervet, ha mi ezt nem nyújtjuk be?



Molnár Tibor

Mit hagyjon jóvá, ha nem nyújtunk be semmit?

Rujp Zsuzsa

Miután mi azt mondtuk, hogy nem kívánjuk ezt az együttműködési megállapodást megkötni, az együttműködési megállapodásnak nem része a Műszaki Üzemi Terv?

Molnár Tibor

Két pont volt, amiben nyilatkoztak. Az egyik az volt, hogy az együttműködési megállapodást nem támogatják, döntsön a kapitányság. A másik, hogy a műszaki üzemi tervet nem nyújtják be.

Rujp Zsuzsa

A múlt havi testületi ülésen volt két határozati javaslat. Az egyik, hogy a műszaki üzemi tervet elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködés aláírására. Nem ezt szavaztuk meg, hanem a „B” határozati javaslatot, hogy a műszaki üzemi tervet és az együttműködési megállapodást nem fogadja el.

Dr. Ivanyik Andrea

Arról volt szó, hogy tárgyaljanak a megállapodás feltételeiről, mert a benyújtott megállapodásban nem szerepelt, hogy a két fél milyen előnyöket élvez a megállapodást követően. Miről állapodnak meg. Ezért amit a benyújtott dokumentum is tartalmazott, ha nem jön létre megállapodás, akkor azt a Bányakapitányság majd jóváhagyja, ha úgy gondolja. A műszaki üzemi tervnél pedig azt nem értette senki, hogy miért kell, mert ez elvileg egy olyan bánya ami már 10 évvel ezelőtt kimerült.

Molnár Tibor

Volt egy megállapodás 2000-ben amikor megállapították mennyi az ásványi anyag ami a 242/3 hrsz. ingatlanból kitermelhető. Ez akkor közel 700 ezer tonna volt. Ameddig az kifogy addig fizetnek 16+5 százalék bányajáradékot, utána még fizetik a +5 százalék bányajáradékot. azt a közel 700 ezer tonna mennyiséget lefejtették, nem csak a 242/3 hrsz. ingatlanból, hanem az egész 12 hektárból. Elszámolták, hogy azzal ne legyen gond. De a bánya az 12 hektáros és a kimerülési megállapodás a 3,3 hektárra szólt. Tehát a bányatelek 12 hektáros. Az a megállapodás, a kimerülés a 242/3 hrsz., 3,3 hektár méretű ingatlanra vonatkozott, hogy a 242/3 hrsz. ingatlanból nem lehet kitermelni nagyobb mennyiséget. A bányatelek 12 hektár, abban van még ásványi anyag, amit ki lehet termelni. Nem a bánya merült ki, egy ingatlan része.

Danczinger Géza

Ezek szerint több ingatlanra van felosztva az a 12 hektár?

Molnár Tibor

Több ingatlan volt, négy helyrajzi szám ha jól emlékszem és az össze lett vonva egy helyrajzi számra.

Danczinger Géza

Mikor?

Molnár Tibor

2006-ban.

Rujp Zsuzsa

2006-ban adta el az önkormányzat.

8



Danczinger Géza

Tehát amikor eladta az önkormányzat, utána lett összevonva.

Rujp Zsuzsa

De a 9+3 hektár az előtte is bányatelek volt?

Molnár Tibor

Igen.

Tehát 1996-ban a 3,3 hektár bányatelek, aztán az lett egyszer 2000-ben bővítve kb. 8 hektárra, és 2004-ben lett utoljára bővítve, akkor lett 12 hektár.

Rujp Zsuzsa

Ez úgy lett bővítve, hogy 3 hektár volt az önkormányzaté és utána lett bővítve.

Molnár Tibor

Igen.

Gyurkóczy Csaba

Ez ügyben per is volt és a Kúria rendelkezések értelmezésének és a rendelkezések végrehajtásának az elfogadásával is vita van.

Rujp Zsuzsa

Volt egy per, abban volt egy ítélet és még az ítélet sem lett végrehajtva. Részünkről megvan az értelmezés, csak nem látjuk, hogy a SOSO Földszer Kft. ebben partner lenne. Másképp értelmezi az ítéletet. Az önkormányzat úgy ítéli meg, hogy még mindig van olyan nyitott tétel amivel a SOSO Földszer Kft. tartozik neki. Ebben nem történik előrelépés, hiába küldünk felszólítást, küldjük a számlát is havonta amit visszakapunk. Tehát úgy érezzük, hogy ez nagyon egyoldalú és mi próbáljuk ezt lezárni de nem látjuk hogy a SOSO Földszer ebben partner lenne. Ezért jutottunk el ebben az esetben arra a megállapodásra, hogy nem kötünk együttműködési megállapodást, oldja meg a Bányakapitányság, mert mindegy hogy kötünk vagy sem, vannak részek amit nem tart be a jelenlegi megállapodásból sem a SOSO Földszer Kft.

Danczinger Géza

Ez sajnos 2006 óta így van. De a kérdés az, hogy amennyiben most születik egy döntés, miszerint nem kötünk megállapodást és a Műszaki Üzemi Tervet sem hagyjuk jóvá, az Önkormányzatra, illetve a Képviselő-testületre nézve mit jelent?

Molnár Tibor

Az 1996-os szerződésben az szerepel, hogy a Műszaki Üzemi Tervet a SOSO Földszer készítteti, saját költségén, átadja az Önkormányzatnak. Amennyiben az Önkormányzat nem talál benne olyan hibát ami jogszabályba ütközik, akkor 8 napon belül köteles benyújtani.

Gyurkóczy Csaba

Az a kérdés, hogy van olyan része a szerződésnek, hogy ezt mindig kötelező meghosszabbítani?

Danczinger Géza

A kérdés arra vonatkozott, hogy milyen következményei vannak? Nem erre kaptunk választ.

Rujp Zsuzsa

A múlt havi jegyzőkönyvben az áll, hogy Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az „Etyek I - dolomit” bányatelek 2018.07.01.-2019.12.31. időszaki műszaki üzemi tervét és az együttműködési megállapodás tervezetét nem fogadja el. Egyben szól a döntés, nem tudtuk, hogy külön lehet szedni.

És azt mondtuk, hogy van Műszaki Üzemi Terv december 31-ig, ezért nem történik semmi, ha most így döntünk.

Molnár Tibor

Jelenleg az Etyek Dolomit-I. felső bányának van Műszaki Üzemi Terve, az Etyek Dolomit-II. alsó bányára be lett nyújtva, a kettőre tud a Bányakapitányság készíteni egy megállapodást. De december 31 után az Etyek Dolomit-I. bányának nem lesz Műszaki Üzemi Terve, ha nem lett benyújtva idén.

Danczinger Géza

És az milyen következményekkel jár mindkét félre nézve?

Molnár Tibor

A SOSO Földszer Kft. fordulhat bírósághoz, gazdasági károkozás címén. Az Önkormányzatot felszólítja Bányakapitányság, hogy nyújtsa be a Műszaki Üzemi Tervét. Ha nem nyújtja be, akkor annak következményei lehetnek, akár elveheti a bányászati jogot is. Ezt javaslom, hogy az Önkormányzat nézesse meg az ügyvédjével.

Danczinger Géza

Ezek sokunknak új információ, amely alapján újra kell tárgyalni a betérjesztésről.

Molnár Tibor

December 31-ig be lehet nyújtani Bányakapitánysághoz.

Rujp Zsuzsa

A hallottak fényében a november 29-i ülésen újratárgyalja a Képviselő-testület.

2. Dávid-major helyszíni szemle

Előterjesztő: Palotai Zoltán

Palotai Zoltán

A Dávid-majori szemlével kapcsolatban érdeklődöm.

Rujp Zsuzsa

Polgármester úrral én kint voltam, többek között annak kapcsán, hogy Bot-pusztán és a Kenderföldeken új játszótér telepítés történt és felmerült, hogy szeretnének Dávid-majorba is a lakosok. Egyeztettünk egy időpontot, kimentünk de a lakosok közül senki nem jelent meg. Ezzel egyidőben megtettük Dávid-major állapotfelmérését. Készítettünk fényképeket. Nem találtunk olyan önkormányzati tulajdonú területet, ahol fel lehet állítani a többihez hasonló játszóteret. Amit találtunk, annak a területnek a tulajdonjoga nem az Önkormányzaté.

Németh Lajosné

Nem lehetne venni egy kis területet, hogy az önkormányzat tulajdonában legyen és azon elhelyezni a játszóteret?

Dr. Ivanyik Andrea

Egyelőre nem találtunk olyat, akitől meg lehet venni.

Gyurkóczy Csaba

Amennyiben nincs észrevétel, akkor köszönjük a tájékoztatást! 18:02 perckor a nyílt ülést bezárom, mindenkinek köszönöm a munkáját!



Gyurkóczy Csaba
Bizottsági elnök

K.m.f.



Németh Lajosné
Bizottság külsős tagja
Jegyzőkönyv-hitelesítő



Visontai Erika Mária
Bizottsági tag
Jegyzőkönyv-hitelesítő