Etyek Nagyközség Önkormányzat

28/2020. (II.13.) Képviselő-testületi határozat
29/2020. (II.13.) Képviselő-testületi határozat
30/2020. (II.13.) Képviselő-testületi határozat
31/2020. (II.13.) Képviselő-testületi határozat

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. február 13. napján, csütörtökön megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Napirend:
A jegyzőkönyvben megszavazott napirendi pontok szerint

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2020. február 13-án Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 17^{11} perckor kezdődő rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tárgyalóterme
2091 Etyek, Körpince köz 4.

Jelen vannak:
Zólyomi Tamás, polgármester
Danczinger Géza, képviselő
Debreceni Csaba Attila, képviselő
Dr. Bálint Attila, képviselő
Rujp Zsuzsa, képviselő
Visontai Erika Mária, képviselő
Dr. Valastyán Pál, képviselő

Siroki Angéla, HVB elnöke
Dr. Révész Zoltán, aljegyző
Sávai Rita, pénzügyi csoportvezető
Dr. Szlávik Melinda, jegyzőkönyvvezető, jogi referens

Zólyomi Tamás
Szép estét kívánok mindenkinek, üdvözlöm a jelenlévőket. A Képviselő-testület rendkívüli nyílt ülést 17^{11} perckor megnyitom. Megállapítom, hogy 7 fő képviselő van jelen. A Képviselő-testület határozatképes.(*Jelenléti ív csatolva.*)
Jegyzőkönyvvezetőnek Visontai Erika és dr. Bálint Attila képviselők személyére teszek javaslatot. Kérdezem Visontai Erika Képviselő Asszonyt vállalja e?

Visontai Erika
Igen, vállalom.

Zólyomi Tamás
Kérdezem dr. Bálint Attila Képviselő Urat vállalja e?

Dr. Bálint Attila
Igen, vállalom.

Zólyomi Tamás
Szavazásra teszem fel a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Jelenlévő képviselők létszáma 7 fő.
A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **7 fő** részvételével **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2020. (II.13.) határozata

A 2020.02.13-i rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. február 13-i rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv jegyzőkönyv-hitelesítőjének Visontai Erika képviselőt választja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Jelenlévő képviselők létszáma 7 fő.
A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **7 fő** részvételével **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2020. (II.13.) határozata

A 2020.02.13-i rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. február 13-i rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv jegyzőkönyv-hitelesítőjének dr. Bálint Attila képviselőt választja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Zólyomi Tamás
A meghívóban szereplő napirendi pontokat teszem fel szavazásra.
Kérem kézfeltartással jelezze, aki elfogadja a napirendet.

Jelenlévő képviselők létszáma 7 fő.
A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **7 fő** részvételével **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2020. (II.13.) határozata

A 2020.02.13-i rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadása

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. **Képviselői eskütétel**

2. **A Magyar Falu Program keretében történő szállítóbusz beszerzésről**
   Előterjesztő: dr. Révész Zoltán aljegyző

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

1. napirendi pont:
Képviselői eskütétel

Zólyomi Tamás
Megadom a szót dr. Révész Zoltán aljegyző úrnak.

Dr. Révész Zoltán
Az SzMSz értelmében képviselői esküt a HVB Elnök veszi ki.

Zólyomi Tamás
Megadom a szót Siroki Angéla Elnök Asszonynak.

Siroki Angéla
Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy Ágoston Erzsébet a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán egyéni listán mandátumot szerzett. Az önkormányzati képviselő 2020. január 27. napján kelt és 2020. január 28. napján a polgármesterhez, Zólyomi Tamáshoz benyújtott nyilatkozatában lemondott mandátumáról. A lemondás nem vonható vissza.
Az Mötv. értelmében az önkormányzati képviselő megbízatása lemondással megszűnik. Ugyanezen törvény szerint a helyi önkormányzati képviselő megbízatása, jogai és kötelezettségei a megbízatás megszűnésével megszűnnek.
Az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Etyeken megválasztható képviselők száma 6 fő.
A választási eljárásról szóló törvény alapján a szavazóköri, valamint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni.
Etyek Nagyközség Helyi Választási Bizottsága a jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy Etyek településen 2019. október 13. napján az önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a soron következő legtöbb szavazatot kapott (770 db) jelölt Danczinger Géza, így a megüresedett önkormányzati képviselői helyre Ő lép.
A Helyi Választási Bizottság a 3/2020. (I.31.) HVB határozata alapján Danczinger Géza részére a képviselői mandátumot kiadta.
Az Mötv. rendelkezése szerint az önkormányzati képviselő megválasztását követő ülésen a képviselő-testület előtt esküt tesz és erről okmányt ír alá.
Megkérem Danczinger Géza Képviselő Urat, hogy mondja utánam az eskü szövegét. Kérek mindenkit, hogy álljon fel.
Danczinger Géza képviselő a törvényben előírt esküt letette.

Zólyomi Tamás
Gratulálok Képviselő Úrnak és jó munkát kívánok az elkövetkezendőkben.

Danczinger Géza
Köszönöm szépen. Hasonló jókat kívánok mindenkinek.

2. napirendi pont:
A Magyar Falu Program keretében történő szállítóbusz beszerzésről
Előterjesztő: dr. Révész Zoltán aljegyző

Zólyomi Tamás
Előterjesztő dr. Révész Zoltán aljegyző úr, megadom a szót.

Dr. Révész Zoltán
A Képviselő-testület legutolsó ülésén döntött a Magyar Falu Program keretében elnyert támogatás felhasználásáról. A Képviselő-testület határozatában kihirdetett nyertes ajánlattevő visszavonta árajánlatát. Amennyiben a testület továbbra is ezt a buszt szeretné beszerezni, akkor az értéke meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, így a busz beszerzésére közbeszerzési eljárás kiírását javasoljuk.
A közbeszerzési eljárás becsült értéke 16.700.000,-Ft + Áfa. Az értéket a DanubeTruck Magyarország Kft. által korábban benyújtott ajánlat alapján becsültük meg.
A szükséges dokumentumokat a közreműködő szervhez eljuttattuk. Változás bejelentést nyújtottunk be. Kormánybiztos Úr a tegnapi nap levelében megerősítette, hogy a változás bejelentő megfelelő és annak okán a pályázatunk tovább folytatható.

Dr. Valastyán Pál
Mi történt? 16-án hoztunk egy döntést. Meddig élt az ajánlat?

Rujp Zsuzsa
10 napig.

Dr. Valastyán Pál
Mi történt közben? Polgármester Úr elment közben megnézni a buszt és lealkudni az árát.

Dr. Révész Zoltán
Nem. Még a képviselő-testületi ülés előtt ment el Polgármester Úr Ágoston Erzsébet Képviselő Asszonnyal a buszt megnézni.

Dr. Valastyán Pál
Meddig élt az ajánlat? 20-ig egyébként.
Miért nem vette meg Polgármester Úr a buszt?

Zólyomi Tamás
Én megpróbáltam megvenni, de elálltak az ajánlattól.

Dr. Valastyán Pál
Volt egy ajánlat, ami tartott valameddig. Akkor nézzük meg, hogy meddig állt az ajánlat.

Rujp Zsuzsa
10 nap az ajánlat érvényessége. Tehát, ha 16-án kiadták az ajánlatot, akkor annak 26.-a volt az érvényessége. A visszalépés 27-én történt, amikor a vállalkozó írt egy e-mail-t a polgármesternek.
Kérdés az, hogy mikor próbáltunk vele szerződést kötni?

Zólyomi Tamás
A döntés másnapján indítványoztuk a szerződéskötést. Majd 27-én kaptunk egy levelet a visszalépésről.

Dr. Valastyán Pál
Volt egy ajánlat és az ajánlatban szereplő áron nem adták el nekünk a buszt?

Dr. Révész Zoltán
Igen. Ilyen esetre már volt példa, utoljára az óvoda élelmiszer beszerzésével kapcsolatban.

Dr. Valastyán Pál
Van egy ajánlati kötöttség én azt gondolom.

Dr. Révész Zoltán
Kezdjünk el pereskedni a vállalkozóval a tekintetben, hogy adja el nekünk áron alul a buszt?

Dr. Valastyán Pál
Csak, hogy értsem.
Volt egy árajánlat, a mi arról szólt, hogy eladnak nekünk egy buszt az abban megjelölt áron. Mi erre azt mondtuk, hogy kérjük. Erre a vállalkozó azt mondta, hogy még sem adja el nekünk. Akkor?

Dr. Révész Zoltán
Nem jött létre a szerződés.

Dr. Valastyán Pál
Ha emiatt elbukjuk a pályázati összeget?

Dr. Révész Zoltán
Nem mondtuk, hogy elbukjuk.

Dr. Valastyán Pál
Így később lesz buszunk, vagy egyáltalán nem lesz. Az ár valószínű, hogy feljebb fog menni, lejjebb nem.

Rujp Zsuzsa
Így nő az önrész. 3 millió helyett, most 7 milliónál tartunk.

Dr. Valastyán Pál
Ki okozta ezt a kárt?

Dr. Révész Zoltán
Kárunk nem keletkezett. Kár akkor van, amikor azt a bíróság megállapítja.

Dr. Valastyán Pál
Mi okozta a többlet költséget? Az okozta, hogy a vállalkozó ne adta el, vagy az okozta, hogy mi nem vettük meg?
Mondjuk, hogy ő nem adta el. Jól értem, hogy ezt most mi hagyjuk?
Magyarul nem fogunk pereskedni.

Dr. Révész Zoltán
Dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy indítson pert az önkormányzat.

Dr. Valastyán Pál
A kérdés az továbbra is, hogy azon túl, hogy megállapítjuk az ajánlat visszavonását, mi a terv, hogy a buszt ugyan ezen az áron vegyük meg? Mi okozta azt, hogy a vállalkozó visszalépett? Mikor lépett vissza? Meddig tartott az ajánlat?
Végig kellene gondolni, hogy mi vezetett el odáig, hogy nem sikerült 10 napon belül megvennünk egy buszt, amire az ajánlat hirtelen eltűnt a semmibe.

Zólyomi Tamás
Volt egy eredeti árajánlat 16.700.000,-Ft + Áfa-ra. Ágoston Erzsébet Képviselő Asszonnyal elmentünk áralkut kötni, annak érdekében, hogy beférjünk a 15 millió forintos nettó közbeszerzési értékhatár alá. Kaptunk egy árajánlatot, a Képviselő-testület meghozta a határozatát. A döntést követő nap indítványoztuk a kereskedőnél, hogy a döntés értelmében ezen az áron szeretnénk megvásárolni a buszt. A szerződés nem jött létre, majd 27-én kaptunk egy levelet,

hogy az euro árváltozás miatt a kereskedő nem tudja az árat tartani, csak az eredeti 16.700.000,-Ft + Áfa-t.
A közreműködő szervezetnél elindítottunk egy eljárást a pályázat folytatása érdekében, melytájékoztatás szerint a pályázatot folytathatjuk. Ennek okaként elkészítettünk a jelenleg tárgyalt előterjesztést, amiben az áll, hogy ha és amennyiben egy ilyen IVECO buszt szeretnénk vásárolni (ami a dávidmajori útviszonyokat figyelembe véve műszakilag abszolút indokolt), akkor ahhoz az előterjesztésben feltüntetett összeget kell önerőként hozzárendelnünk és közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A közbeszerzés kötöttségével már csak olyan ajánlatok fognak beérkezni, melyektől nem tud elállni a beszállító.
Arról kell ma döntenünk, hogy műszakilag szeretnénk-e egy préselt alvázas busz helyett egy drágább létra alvázas nagyobb motorral felszerelt buszt vásárolni, mely vélhetően hosszútávon látja majd el a tanyagondnoki szolgálatot. Ha igen, akkor határoznunk kell a közbeszerzési eljárás megindításáról.
Mérlegelésre adhat okot, hogy ez a busz egy fővel több személyt tud szállítani, mint a pályázatban megjelölt Ford gyártmányú. Azonban a kötelező felelősségbiztosítás megkötésénél nagy különbség van az éves biztosítási díj tekintetében. A 18+1 fős busz esetében 90 ezer forint, míg a 19+1 fős busz esetében majdnem fél millió forint az éves biztosítási összeg.
A határozati javaslat arról szól, hogy vegyünk-e drágább buszt és ha igen, akkor az hány személyes legyen. Attól, hogy egy fővel kevesebb személyt szállítására alkalmas a busz, nem lesz kisebb, hisz annyival nagyobb a rakfelülete.

Rujp Zsuzsa
IVECO-ban van 18+1 fős busz is, de az ajánlatot (amitől most visszaléptek) 19+1 fős buszra kaptuk.
16-án meghoztuk a döntést, 17-én felvettük a kapcsolatot a vállalkozóval. Mi történt 5 munkanapon keresztül? Január 20-tól január 25-ig. Hívtuk-e naponta? Küldtünk-e e-mail-t, hogy küldje meg a szerződést?
Ha most megszavazzuk a közbeszerzési eljárás megindítását, akkor 3 millió forintot bukunk, mivel annyival több önrészt kell hozzátennünk a busz árához az árdrágulás miatt.

Zólyomi Tamás
Csak 1,7 millió forint + Áfa a különbség.
A pályázaton 15 millió forintot nyertünk, de az nem csak a buszra fordítható összeget tartalmazza, hanem az arculati elemek költségeit is.

Dr. Révész Zoltán
A pályázaton belül az összegből a közreműködő szervezet kérte levenni az arculati elemek költségét. Ezt hiánypótlásban teljesítettük. Az összeg 374.650,-Ft.

Zólyomi Tamás
A busz beszerzési árát lehet levonni a 16.700.000,-Ft + Áfa összegből. Ennek a különbségét kell önrészként nekünk hozzátenni.

Dr. Valastyán Pál
Mi köze van az árnak a Fordhoz?

Zólyomi Tamás
Nyertünk egy 15 millió forintos támogatási összeget, a pályázatban Ford busz szerepelt. Ha a 16.700.000,-Ft+Áfa összegből levonjuk a 15 millió forintot, akkor megkapjuk az önrész mértékét. Továbbá a 15 milliós pályázati keret tartalmaz olyan összeget, ami nem a buszra vonatkozik, hanem az arculati elemekre. Így az a különbözet is az önerő összegében jelentkezik.
Ha valamit is elbuktunk ezen a folyamaton, és erről nem mi tehetünk, akkor az az önerő előzőekben vázolt összege.

Danczinger Géza
Szakmámból kifolyólag a szakmai részét vettem górcső alá. Nem találtam meg azokat a különbségeket, melyek az IVECO javára döntöttek. Azon kívül, hogy az IVECO 19+1 fős buszt ajánlott ki, azon kívül mindenben gyengébb paraméterekkel rendelkezik, mint a Ford.
A garancia a mi esetünkben jelentős. A Ford-ra 2 év + 3 év vagy 200 ezer kilométer.
Egyik árajánlat sem tesz említést a kötelező szervízelésről. Ez is jelentős költséget okoz az önkormányzatnak.
A környezetkímélés szempontjából van egy speciális folyadék (adblue), melyet pluszban kell tankolni a járművekbe. Ez is plusz költségként jelentkezik. Ezzel számolt valaki a vásárlásnál?
Személy szerint, mind a céggel, mind a márkával rosszak a tapasztalataim. Drága a szervízszolgáltatás és gyenge a minőség. Nem egy üzembiztos jármű úgy kialakításban, mint alkatrészben.

Dr. Bálint Attila
Ezeket a kérdéseket végigtárgyaltuk a településfejlesztési Bizottságon. A bizottsági ülésen részt vett olyan bizottsági tag is, aki autóflottát üzemeltet. Arra a következtetésre jutottunk, hogy a két busz között ég és föld a különbség, még akkor is, ha a paraméterek mást mondanak. A Ford egy otthoni használatú, meghosszabbított személyautó, míg az IVECO egy busz.
Üzembiztonság tekintetében mindenki azon az álláspontón volt, hogy bármilyen buszt vehetünk, csak Fordot ne. Megjegyzem, hogy a közlekedéstudományi kollégáim azt szokták javasolni, hogy Fordot ne vásároljunk.
Ezért a Településfejlesztési Bizottság a Forddal szemben az IVECO vásárlása mellett támogatta a Képviselő-testületet. A Ford személyautó az IVECO alvázas autó.

Dr. Valastyán Pál
Szerintem Rujp Zsuzsa nem kapott választ arra, hogy mi történt a döntés és a visszavonás között. Mit csinált az önkormányzat akkor, amikor buszt kellett volna venni?

Rujp Zsuzsa
Arról volt szó, hogy 1,7 millió forint + Áfa-val fizetünk többet. Most megnéztem a januári jegyzőkönyvet. Abban az szerepel, hogy 4.042.301,-Ft önrészt biztosítunk a 2020. évi költségvetés terhére. Ebben a határozati javaslatban 7,2 millió forintról van szó. Ez a különbség 3,2 millió forint. Így szerintem még sem 1,7 millió forint + Áfa-val kell többet fizetni.

Zólyomi Tamás
Az előző előterjesztésben volt a hiba.

Rujp Zsuzsa
Rossz határozati javaslatot fogadtunk el?

Zólyomi Tamás
Igen.

Rujp Zsuzsa
Azt most javítani fogjuk?

Dr. Révész Zoltán
Azt a határozatot visszavonja a Képviselő-testület, melyet a jelenlegi határozati javaslat 1. pontja tartalmaz.

Rujp Zsuzsa
Ha a szerződés megkötésre került volna, akkor is módosítani kellet volna azt a határozatot, amit január 16-án meghoztunk?

Dr. Révész Zoltán
Igen.

Dr. Valastyán Pál
Ki csinálta azt az előterjesztést?

Dr. Révész Zoltán
Én.

Zólyomi Tamás
Válaszolnék Rujp Zsuzsa Képviselő Asszony kérdésére. Személyes találkozó volt a vállalkozás képviselőivel a döntést követő napon a szerződés aláírásának érdekében. Telefonon is kerestük a vállalkozót. Mindent elkövetett Etyek Nagyközség Önkormányzata azért, hogy a szerződés létre jöjjön.
Ahogy dr. Bálint Attila Képviselő Úr mondta, a műszaki kérdéseket több oldalról is megvizsgáltuk. A garancia nem lehet kérdéses, hisz az elnyert pályázatunk 2+2 év garanciát ír elő. Csak olyan gépjármű szerezhető be, ami ezzel a garanciával rendelkezik. A 4 év garancia a pályázat alapkövetelménye.
A motor hengerűrtartalmában is nagy a különbség. A Fordban kétezres személyautó motor van, az IVECO-ban háromezres teherautó motor. Másik nagy különbség a préselt és a létra alváz. Beszéltünk azzal a személlyel, aki nagyon rég óta a dávidmajori szállítást végzi. Az út körülménye indokolja a komoly, stabil busz vásárlását, egy hobby és szabadidős busszal ellentétben. A tét az, hogy mennyi ideig tudjuk használni a feladatra a megvásárolt buszt, meddig tudjuk Etyek szolgálatába állítani.
Az árból is látszik, hogy a szabadpiacon az egyik bruttó 14 millió forintos, míg a másik 16,7 millió forint + Áfa összegű eszköz. A piac ár sok mindent elárul a vásárolni kívánt buszokkal kapcsolatban. Feltételezhető, hogy a műszaki tartalom is ugyan olyan arányban változik, mint az ár.

Dr. Valastyán Pál
Csak, hogy értsem. Be lett küldve a módosítási kérelem?

Dr. Révész Zoltán
Változás bejelentés került beküldésre.

Dr. Valastyán Pál
A pályázat kvázi él?

Dr. Révész Zoltán
Igen.

Dr. Valastyán Pál
Miért kellett rendkívüli ülést tartani ebben a témában?

Dr. Révész Zoltán
Hogy mihamarabb eltudjuk indítani a közbeszerzési eljárást és a busz beszerzésre kerüljön.

Dr. Valastyán Pál
Egy hét múlva ez elkésett lett volna?

Dr. Révész Zoltán
Polgármester Úr úgy ítélte meg, hogy egy hét sok idő és el kell indítani az eljárást.

Zólyomi Tamás
Itt nem csak az árkülönbség a tétel, hanem az idő is, mivel a tanyagondnoki szolgálatot minél hamarabb el akarjuk indítani.
Azért hívtam össze ezt az ülést, mert minél hamarabb lesz egy buszunk, annál hamarabb tudjuk az etyeki lakosok szolgálatába állítani.

Rujp Zsuzsa
Az „A" határozati javaslatot fogja Polgármester Úr feltenni szavazásra? Továbbra is az IVECO beszerzés a cél?

Zólyomi Tamás
Én ezt javaslom, de mindenki véleményét és módosító javaslatát meghallgatom és figyelembe veszem.

Dr. Révész Zoltán
A járulékos költségek esetén már Polgármester Úr említette, hogy más a kötelező felelősségbiztosítási összeg a 18+1 és a 19+1 fős gépjárműnél. Kérem, ezt vegyék figyelembe. Továbbá a pályázat szerint 5 évre CASCO-t is kell kötni a buszra. Ennek a díja nem függ össze azzal, hogy hány személyes a busz.
Most érkezett meg 17^{23} perckor a Ford ajánlata, mely megerősíti azt az árat, amit múlt év szeptemberében adtak.

Dr. Valastyán Pál
Csak, hogy tisztán lássunk.
Most három millió forinttal fizetünk többet, mint eredetileg elfogadtunk? Az IVECO felemelte az árat? Felment-e az ár? Mennyivel ment fel?

Zólyomi Tamás
Az előző képviselő-testület döntése alapján az Önkormányzat beadta a pályázatát egy 13.945.350,-Ft összegű Ford buszra. Az elnyert pályázati összeg 15 millió forint. A kettő közötti különbség más pályázati elemeket is tartalmaz. Ezt az előző előterjesztésnél vélhetőleg nem vettük figyelembe. Az akkori pályázathoz adtak be 3 árajánlatot, melyből a második IVECO buszra szólt 16.700.000,-Ft-tal. Akkor azzal a javaslattal vittük be az előterjesztést a testület elé, hogy ne a Fordot vegyük meg, hanem az IVECO-t. Az ülésen kiderült, hogy ezen az áron csakúgy tudjuk megvenni, ha közbeszerzési eljárást indítunk, ezért Ágoston Erzsébet Képviselő Asszonnyal elmentünk egy ártárgyalásra, ahol lealkudtuk a busz árát. Erről kaptunk egy árajánlatot délelőtt, melyet már délután a testület elé tudtuk terjeszteni. A Képviselő-testület hozott egy határozatot, hogy megvásárolja az IVECO buszt.
Azonban abban az előterjesztésben a 16.700.000,-Ft + Áfa összegből levontuk a 15 millió forintot, ami nem volt helyes számítás, mivel azokat a pályázati elemeket is levontuk, melyek nem a busz vásárláshoz kapcsolódtak.
A jelenleg beterjesztett határozatban foglalt összeg számítása megfelelő.

Dr. Valastyán Pál
Hadd legyen nekem is egy javaslatom. Ha jól értem semmiről nem vagyunk lekésve, még akkor sem, ha egy hét múlva újra tárgyaljuk az előterjesztést. A kapkodás miatt már született egy nem túl szerencsés előterjesztés, ami tévedéseken alapult, majd egy másik, ami nem teljes. Szerintem egy hét alatt nézze át mindenki, hogy mi történt és jó lenne, ha látnánk azt is, hogy mi okozta a hibát. Csak azért, hogy még egyszer ne tudjuk elkövetni ezt a hibát. Javaslom, hogy tegyük át a kérdés tárgyalását 20-ára.

Danczinger Géza
Nem tudom, hogy mennyire létszükséglet számunkra a 19+1 fős busz? Volt arról is szó, hogy 18+1 fős busz is vásárolható, annak a megvételén is lehetne gondolkodni. Az éves üzemeltetési költség is olcsóbb lenne.

Zólyomi Tamás
400.000,-Ft-tal biztos.

Danczinger Géza
Kérdés, hogy tudná-e ezt a buszt prezentálni az IVECO?
Néztem az IVECO árajánlatát, de azok a paraméterek nem szerepelnek benne, amit Polgármester Úr említett. A pályázati feltétel ellenére csak 2 év garanciát jelöltek meg. A szállítási határidő is nagyon hosszú a Fordéhoz képest. Van egy 145.000,-Ft+Ára üzem behelyezési plusz költség is, nem tudom, hogy ezt az összeget beleépíthetjük-e a pályázat keretébe. Ha nem, akkor ez az összeg is a mi költségvetésünket terheli.
Ha nem szorít minket az idő, akkor felajánlom, hogy beszélek a céggel.
Mire szeretnénk használni egyébként a buszt a dávidmajori lakosok szállítása mellett? Kell-e feltétlenül a 19+1 fős busz vagy elég a 18+1 fős is, ami ugyan úgy a falu céljait fogja szolgálni?

Zólyomi Tamás
Úgy gondolom, hogy a 19+1 fős busz megvásárlásakor aránytalanul több kiadásunk keletkezne. A 18+1 fős busz ugyan úgy el tudja látni a feladatokat, ezért én ennek a beszerzését javaslom. A busz nem lenne kisebb, csak nőne a raktere.
A buszt nagyon sok mindenre lehet használni, hisz abba a kategóriába esik, mellyel külföldre is el lehet menni, sport célokra is használható, egészségügyi ellátó helyre is tudja szállítani a lakosokat.
Én nem javaslom, hogy napoljuk el a döntés meghozatalát, mert április 28-ig kaptunk határidő hosszabbítást. Ez az időpont a végső időpont, ez már nem változtatható meg. Ha ez idő alatt bármilyen technikai probléma merül fel, melyben testületi döntés szükséges, nem biztos, hogy lesz időnk meghozni a döntést. Ez esetben elesünk a pályázattól.
Javaslom, hogy mérlegeljünk ma és ne növeljük annak a kockázatát, hogy a pályázatot ne tudjuk lezárni.

Soósné Kurucz Ágnes
A buszokhoz nem értek, az én feladatom az lesz, hogy üzemeltessen a tanyagondnoki szolgálatot a dávidmajoriak segítésére.
Jelenleg 9 gyermeket szállítunk minden reggel és délután Etyek és Dávidmajor között. A szám nagyságrendileg nem fog változni.
A szolgálat keretében a busz reggelente behozza a gyermekeket az iskolába. Ha ugyanezzel a kanyarral hozza be a betegeket az orvoshoz, illetve azokat a lakosokat, akik gyógyszertárba kívánnak menni, vagy esetleg a bevásárlásukat intézik, akkor Őket vissza kell vinni, mert nem várhatnak délutánig, amikor a gyerekeket viszi haza a busz. Biztos lesznek igények arra is, hogy a bicskei orvosi szakrendelőkbe kell majd szállítani lakosokat. A busznak vinnie kell a lakosokat, hiszen a tanyagondnoki szolgálat keretében ez a dolga. addig, amíg a tanyavilágban igény keletkezik a busz használatára, addig a busznak rendelkezésre kell állnia.
A busz napi üzemeltetését elsősorban a tanyavilágban élő lakosok igényei határozzák meg. Más, esetlegesen felmerülő kérések teljesítésére csak ezek után lehet biztosítani a járművet.

Zólyomi Tamás
A pályázati paraméterek 18+1 fős buszt írnak elő. Az egy fővel nagyobb jármű vétele azért került mérlegelésre, mert önerőt kell biztosítanunk a busz megvásárlásához. Ha már önerőt biztosítunk és belefér egy egy fővel nagyobb jármű, akkor érdemes lehet nagyobban venni.

A mai ülésen megállapítottuk, hogy az egy fővel nagyobb busz éves költsége (például a kötelező felelősségbiztosítás összegével) sokkal nagyobb, mint a 18+1 fős buszé. Ezért nem érdemes azt venni.
A jármű nagysága adott. A további kérdés az, hogy milyen kategóriás buszt vásároljunk? Szabadidő kategóriásat vagy egy professzionálisat?

Rujp Zsuzsa
A 18+1 fős buszra nincs még ajánlatunk? Az nem férhet bele a 15 millió nettó költségbe?

Zólyomi Tamás
Ha jól emlékszem kimondták, hogy nem változtat a busz árán, ha egyel kevesebb vagy több ülés van benne.
A busz, biztonsági övvel is el van látva.

Danczinger Géza
Már csak így lehet üzembe helyezni a buszokat.

Zólyomi Tamás
Az árban mindenféle vizsgadíj és az üzembe helyezési díj is benne van. Jelenleg ezek most csak tájékoztató adatok, hiszen ha közbeszerzési eljárást indítunk, akkor újra be kell nyújtani az árajánlatokat.
A közbeszerzés keretében bármelyik képviselő hozhat olyan beszállítót, aki tud árajánlatot adni. A beérkező árajánlatokat megvitatta a Képviselő-testület és dönteni fog a beszállító kiválasztásáról.
Ha most elindítjuk a folyamatot, akkor biztosítjuk azt, hogy nem csúszunk ki az áprilisi határidőből.

Danczinger Géza
Én az előzőekben elmondtam személyes tapasztalataimat, de természetesen a Képviselő-testület fog dönteni.
A közbeszerzés kiírása után a meghívottaktól idejön egy képviselő és leteszi az asztalra az árajánlatot. Az alapján tud majd döntetni a testület.
IVECO nem volt hajlandó leírni a 2+2 év garanciát. Egyik cégtől sem kaptunk információt a karbantartással és üzemeltetéssel kapcsolatos költségekről. Az adatok döntő tényezők, hiszen egy nagyobb motornak nagyságrendekkel nagyobb a karbantartási költsége.
A műszaki paramétereket figyelembe véve az IVECO a nagyobb motor és a technikai felépítése miatt praktikusabb lenne, arra, amire mi használni fogjuk.
Az üzemeltetési költségek pontos meghatározásához szükséges, hogy az árajánlatok mindent szükséges adatot tartalmazzanak. Illetve írják le azt is, hogy az üzembe helyezési költség a vételár részét képezi és pluszban nem fogják felszámolni.

Debreceni Csaba Attila
A közbeszerzési eljárás keretében ezeket a kéréseket mind megfogalmazhatjuk, ugyan úgy, mint ahogy az árajánlat bekérőt megfogalmazta az előző Képviselő-testület az akkori tudásunknak megfelelően.
Most utánanéztem pár adatnak. A Ford szerviz ciklusa 30.000 km, az IVECO-nak 40.000 km. Az IVECO 2,3-as turbós vagy 3 literes turbó nélküli motorokkal szállít, a Ford 2,2-es vagy 2.0-s TDCI motorral.

Danczinger Géza
Futásteljesítményt tekintve írják bele a szerviz költségeket az árajánlatba.

Debreceni Csaba Attila
Az IVECO-nál a nagy szerviz 400.000 km-nél van, ami magába foglalja a vezrműlánc cseréjét is.

Dr. Valastyán Pál
Ha újra kezdjük az egészet, akkor nem lehet másik típusú buszt választani?

Zólyomi Tamás
Dehogynem.

Dr. Valastyán Pál
Kiket fogunk meghívni vagy kiket lehet meghívni? Csak ezt a két céget?

Debreceni Csaba Attila
Már az előző testülettel már ezen végig mentünk és arra a következtetésre jutottunk, hogy a számunkra megfelelő paraméterekkel rendelkező buszt ez a két cég tudja biztosítani.

Zólyomi Tamás
Megkérdeztünk buszokat üzemeltető cégeket a buszokkal kapcsolatos tapasztalataikról, többek között a Bicskei Torna Klubbot, akiknek két IVECO buszuk is van. Azt is megkérdeztük, hogy mennyiért vették. A most 16.700.000,-Ft-os buszért 5 millióval többet fizettek. Ha a mai nap rákeresünk a busz árára az interneten, akkor azt látjuk, hogy 20 millió forintnál kezdődnek az árak.

Debreceni Csaba Attila
A jelenlegi akciós ár 20 millió forint + Áfa.

Zólyomi Tamás
Mi kaptunk egy 16.700.000,-Ft-os árat a pályázat beadásakor múlt év szeptemberben. Képviselő Asszonnyal közös ártárgyalásnak köszönhetően a 20 millió forintos buszra kaptunk 15 millió forintos árajánlatot. Ezt a szerződést nem sikerült megkötni.
Én úgy gondolom, hogy a szeptemberi árajánlatban szereplő ár is méltányos a piaci viszonyokhoz képest.
Ennek ellenére hívjunk meg minden céget újra, akiről úgy gondoljuk, hogy megfelelő buszt tud nekünk kiállítani elfogadható áron. Meg kell vizsgálni minden paramétert, ami a beszerzést érinti. Csak ez után hozzuk meg döntésünket, de a folyamatot most indítsuk el a rövid határidő miatt.
További kérdés és hozzászólás nem lévén megkérem dr. Révész Zoltán Aljegyző Urat, hogy az ülésen elhangzottakat figyelembe véve, fogalmazza meg a határozati javaslatot.

Dr. Révész Zoltán
Az előterjesztésben szereplő „A" határozati javaslat kerülne elfogadásra. 18+1 fős busz vásárlását szeretné a testület?

Danczinger Géza
A pályázati anyagban a 18+1 fős busz szerepel?

Dr. Révész Zoltán
A pályázati anyagban a Fordra pályázott az önkormányzat és annak a bekerülési költsége került beépítésre a pályázatba. Azokat a műszaki paramétereket tudnia kell a kiválasztandó busznak, melyeket a pályázatban eredetileg kiválasztott busz is tud. Jobb minőségű lehet és lehet drágább is, amennyiben az önkormányzat az önerőként a többletköltséget biztosítja.

Danczinger Géza
A pályázati összeg a 15 millió fix összeg.

Dr. Révész Zoltán
13.945.350,-Ft pontosan.

Zólyomi Tamás
Megkérdezném a képviselőket, hogy hány személyes busz vásárlását javasolja.

Danczinger Géza
Ha ugyan annyiba kerül a 18+1 fős és a 19+1 fős busz, akkor természetesen a nagyobbat javaslom. De mivel a pályázatban 18+1 fős szerepel, ezért úgy gondolom ragaszkodni kellene ehhez. Ne térjünk el, nehogy belekössenek a pályázatunkba.

Zólyomi Tamás
Eltérni el lehet, de nagy a különbség a két busz éves fenntartási költségét tekintve. Csak a kötelező felelősség biztosítás összege több 400.000,-Ft-tal a 19+1 fős busz esetében.

Danczinger Géza
A 18+1 fős busz vásárlását javaslom.

Dr. Valastyán Pál
A 18+1 fős busz vásárlását javaslom.

Visontai Erika
A 18+1 fős busz vásárlását támogatom.

Rujp Zsuzsa
A 18+1 fős busz vásárlását javaslom.

Dr. Bálint Attila
A 18+1 fős busz vásárlását támogatom.

Debreceni Csaba Attila
A 18+1 fős busz vásárlását támogatom.

Dr. Révész Zoltán
A határozati javaslat az alábbiak szerint módosul:
Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása című, MFP-TFB/2019, 3024894417 iratazonosító számon nyilvántartott pályázatával kapcsolatban:

1. visszavonja 5/2020. (I.16.) határozatát,
2. felkéri a polgármestert IVECO Daily 18+1 személyes busz beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására,
3. a szükséges forrást a Magyar Falu Program keretében elnyert támogatás felhasználásával és 7.263.650,-Ft önerő erejéig a 2020. évi költségvetésében biztosítja.

Zólyomi Tamás
Így nem megfelelő a határozati javaslat. Ne jelöljük meg a busz típusát.

Dr. Bálint Attila
Kérjük fel a polgármestert, hogy indítsa meg a közbeszerzési eljárást.

Rujp Zsuzsa
Én még mindig nem kaptam teljes választ arra, hogy mi történt a szerződés meg nem kötésével kapcsolatban. Külön határozatot hozzunk, vagy ezt a határozatot egészítsük ki azzal, hogy a polgármester írásban számoljon be a testület felé, iratok és feljegyzések becsatolásával együtt arról, hogy mi történt? Miért nem tudtuk a szerződést megkötni?

Dr. Bálint Attila
Én úgy gondolom, hogy a polgármester két ülés közötti tevékenységéről szóló beszámolójába ez belefér.

Dr. Valastyán Pál
Szerintem mondja el.

Visontai Erika
Persze.

Zólyomi Tamás
Megkérem Aljegyző Urat, hogy fogalmazza meg a határozati javaslatot.

Dr. Révész Zoltán
Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása című, MFP-TFB/2019, 3024894417 iratazonosító számon nyilvántartott pályázatával kapcsolatban:

1. visszavonja 25/2020. (I.16.) határozatát,
2. felkéri a polgármestert 18+1 személyes busz beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására,
3. a szükséges forrást a Magyar Falu Program keretében elnyert támogatás felhasználásával és 7.263.650,-Ft önerő erejéig a 2020. évi költségvetésében biztosítja.
4. felkéri a polgármestert a 25/2020. (I.16.) határozattal jóváhagyott döntés végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatás - a szükséges dokumentációk csatolásával - benyújtására a Képviselő-testület következő ülésére.

Zólyomi Tamás
Több kérdés és hozzászólás nem lévén a napirend feletti vitát lezárom és felteszem szavazásra dr. Révész Zoltán Aljegyző Úr által ismertetett határozati javaslatot.

Jelenlévő képviselők létszáma 7 fő.
A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **7 fő** részvételével **6 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2020. (II.13.) határozata

A Magyar Falu Program keretében történő szállítóbusz beszerzésről

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása című, MFP-TFB/2019, 3024894417 iratazonosító számon nyilvántartott pályázatával kapcsolatban:

1. visszavonja 25/2020. (I.16.) határozatát,
2. felkéri a polgármestert 18+1 személyes busz beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására,

3. a szükséges forrást a Magyar Falu Program keretében elnyert támogatás felhasználásával és 7.263.650,-Ft önerő erejéig a 2020. évi költségvetésében biztosítja.
4. felkéri a polgármestert a 25/2020. (I.16.) határozattal jóváhagyott döntés végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatás benyújtására - a szükséges dokumentációk csatolásával - a Képviselő-testület következő ülésére.

Határidő: 1.-3. pontok esetében: 2020.április 28, 4. pont esetében 2020. február 20.
Felelős: polgármester

Zólyomi Tamás
Egyéb napirendi pont nem lévén megköszönöm a jelenlévők munkáját. Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülését 18^{10} perckor bezárom.

K.m.f.

Zólyomi Tamás
polgármester

Dr. Révész Zoltán
aljegyző

Visontai Erika
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Bálint Attila
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő