

Etyek Nagyközség Önkormányzat

- 25/2015. (XI.23.) számú rendelet
- 26/2015. (XI.23.) számú rendelet
- 27/2015. (XI.23.) számú rendelet
- 281/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 282/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 283/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 284/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 285/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 286/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 287/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 288/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 289/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 290/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 291/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 292/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 293/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 294/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 295/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 296/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 297/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 298/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 299/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 300/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata
- 301/2015. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
2015. november 18. napján, szerdán megtartott  
soros nyílt üléséről.**

**Napirend:  
A jegyzőkönyvben megszavazott napirendi pontok szerint**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült 2015. november 18-án Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 16<sup>05</sup> perckor kezdődő soros nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Magyar-kút Könyvtár és Közművelődési Intézmény rendezvényterme  
2091 Etyek, Alcsúti út 1.

**Jelen vannak:**

Rujp Zsuzsa	alpolgármester
Ágoston Erzsébet	képviselő
Debreceni Csaba Attila	képviselő
Gyurkóczy Csaba	képviselő
Visontai Erika Mária	képviselő
Wortmann Ádám	képviselő
dr. Ivanyik Andrea	jegyző
dr. Szlávik Melinda	önkormányzati és törvényességi referens
Sávai Rita	penzügyi csoportvezető

**Távolmaradását bejelentette:**  
Garaguly Tibor igazolt a távolmaradása

**Jegyzőkönyvvezető:**  
Bartha Mirella Orsolya jegyzőkönyvvezető

### **Rujp Zsuzsa**

Köszöntöm a megjelenteket. A Képviselő-testület soros, nyílt ülését 16<sup>05</sup> perckor megnyitom. Megállapítom, hogy 6 fő képviselő van jelen, a Képviselő-testület határozatképes. Garaguly Tibor Polgármester Úr távolmaradását bejelentette. *(Jelenléti ív csatolva.)*

Rujp Zsuzsa Alpolgármester Asszony javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére Gyurkóczy Csaba és Debreceni Csaba Attila képviselőket javasolja.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### **Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 281/2015. (XI.18.) számú határozata**

#### **A 2015.11.18. nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztásáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. november 18-i nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv jegyzőkönyv-hitelesítőinek Gyurkóczy Csaba és Debreceni Csaba Attila képviselőket választja meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

### **Rujp Zsuzsa**

A kiküldött meghívóban szereplő napirendek vonatkozásában az alábbi változtatásokat javaslom elfogadni.

A helyszínen kiosztott előterjesztést javaslom 6. napirendi pontként felvenni a napirendek közé! Címe: Döntés a polgármester 2015. évben végzett munkájának értékeléséről és 2015. évi jutalmáról. A napirendek számozása ennek megfelelően változik.

A pótkézbessítéssel kiküldött előterjesztést javaslom 21. napirendi pontként felvenni a napirendek közé! Címe: Javaslat a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság külső tagjának megválasztására, illetve eskütételére

Mivel más javaslat nincs, Alpolgármester Asszony szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, 6 fő részvételével 6 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
282/2015. (XI.18.) számú határozata**

**A 2015.11.18. nyílt képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. november 18-i nyílt képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

**NAPIREND:**

- 1. A polgármester beszámolója a két testületi ülés közötti tevékenységéről**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 2. A polgármester beszámolója a zárt ülésen hozott döntésekről**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(szóbeli előterjesztés)
- 3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 4. Beszámoló a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 5. Beszámoló Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Sport, Szociális és Egészségügyi Bizottsága átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**  
Előterjesztő: Visontai Erika Mária Kulturális, Sport, Szociális és Egészségügyi bizottság elnöke  
(írásbeli előterjesztés)
- 6. Döntés a polgármester 2015. évben végzett munkájának értékeléséről és 2015. évi jutalmáról**  
Előterjesztő: Ágoston Erzsébet Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatok Vizsgáló Bizottság elnöke  
(írásbeli előterjesztés)

- 7. 2015. évi költségvetésről szóló 2/2015 (II.13) önkormányzati rendelet V. sz. módosítása**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 8. Önkormányzat 2015. évi Likviditási tervének október havi felülvizsgálata**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 9. Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (II.17.) önkormányzati rendelete módosítása**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 10. Döntés az Etyeki Polgármesteri Hivatal Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosításáról**  
Előterjesztő: dr. Ivanyik Andrea jegyző  
(írásbeli előterjesztés)
- 11. Döntés Etyek Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Kenderföldi telkek hasznosítása tárgyában**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 12. Döntés a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda 2016. évi élelmiszer-alapanyag beszerzésére beérkezett árajánlatok elbírálásáról**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 13. Döntés kézilabda szakosztály létrehozásáról és támogatásáról**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 14. Etyek-Botpuszta, 1508/1. hrsz. alatt található szabadtéri színpad helyi védelem alá helyezése**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 15. Döntés Etyek Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi villamos energia beszerzéséről**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 16. A polgármesteri hivatal tulajdonában lévő FIAT Ducato megvásárlására tett ajánlat értékelése**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)
- 17. Az „Etyek I-dolomit” védnevű bányatelek 2016. 01. 01-től 2018. 12. 31-ig terjedő időszakokra vonatkozó műszaki üzemi tervének megtárgyalása**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)



**18. Döntés a 2016. évi igazgatási szünetről és a munkaszüneti napok körüli munkarend átcsoportosításhoz kapcsolódó zárva tartásról szóló rendelet megalkotásáról**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**19. Döntés az Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvételről**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**20. Javaslat a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság külső tagjának megválasztásáról, illetve eskütételéről**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**21. Javaslat a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság külső tagjának megválasztására, illetve eskütételére**  
Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

## **22. Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

### **1. napirendi pont:**

**A polgármester beszámolója a két testületi ülés közötti tevékenységéről**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

### **Rujp Zsuzsa**

Az előterjesztést mindenki megkapta, Polgármester Úr minden Képviselő-testületi ülésen beszámol a két testületi ülés közötti tevékenységéről. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban?

### **dr. Ivanyik Andrea**

Nekem lenne egy észrevételem. A határozati javaslatban dátumelírás történt, kérem 2015. november 13-i dátummal elfogadni szíveskedjenek.

### **Rujp Zsuzsa**

Rendben, köszönöm. Ha bárkinek ezzel kapcsolatban kérdése van, véleményem szerint Polgármester Úr az utolsó napirendi pontra, azaz az Egyebek napirendi pontra már megérkezik és feltehetik neki a kérdéseket.


Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

### **dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

### **Rujp Zsuzsa**

Kérem, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze.



Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
283/2015. (XI.18.) számú határozata**

**A polgármester beszámolója két testületi ülés közötti tevékenységéről**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester két ülés közötti tevékenységéről szóló, 2015. november 13-án kelt beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont:**

**A polgármester beszámolója a zárt ülésen hozott döntésekről**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

(szóbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Tisztelt Képviselő-testület!

**I.** Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 21. napján megtartott zárt ülésén hozott 278/2015. (X.21.) számú határozatában Debreceni Csaba Attila képviselővel szemben méltányossági eljárás lefolytatásával kapcsolatban a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az önkormányzati képviselővel szemben, mint méltatlanság alapjául szolgáló körülmények már nem állnak fenn, a képviselő megbízatását a méltatlanság alapjául szolgáló körülmények fennállásának hiánya (megszűntetése) miatt nem szünteti meg, továbbá felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot Debreceni Csaba Attila önkormányzati képviselőnek és a Fejér Megyei Kormányhivatalnak tájékoztatásul küldje meg.

A határozatok az érintetteknek megküldésre kerültek.

**II.** Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 21. napján megtartott zárt ülésén hozott 279/2015. (X.21.) számú határozatában úgy dönt, hogy Vadas István és Vadas Istvánné eladók valamint Fischer Olivér vevő, törvényi határidőn belül benyújtott kifogása alapos, így a NAK FE01-02133-4/2015.számú állásfoglalását megváltoztatja.

Dr. Ivanyik Andrea Jegyző Asszony az önkormányzati határozatot elkészítette és azt az érintetteknek megküldte.

**III.** Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 21. napján megtartott zárt ülésén hozott 280/2015. (X.21.) számú határozatában úgy dönt, hogy a Kenderföldek Beruházó Víziközmű Társulat által kötött kölcsönszerződés miatt felmerült jogi helyzet rendezésével a Dr. Szekerczés Ügyvédi Iroda részéről Pintérné dr. Szekerczés Anna ügyvédet bízta meg teljeskörűen.

A Képviselő-testület döntésének megfelelően a határozat a Dr. Szekerczés Ügyvédi Iroda részéről Pintérné dr. Szekerczés Anna ügyvédnőnek megküldésre került.

### 3. napirendi pont:

#### Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

#### Rujp Zsuzsa

Az előterjesztést mindenki megkapta.

Az első pontban a 204/2015. (VII.30.) számú Képviselő-testületi határozattal kapcsolatban a határozat végrehajtásának határidejét kérjük folyamatossá módosítani.

A 2. pontban a 249/2015 (IX.29.) számú Képviselő-testületi határozattal kapcsolatban a határozat végrehajtásra került a pályázat kiírása megtörtént, illetve a pályázók részéről a pályázati anyagok rögzítés és az önkormányzathoz történő benyújtása megtörtént.

A 3. pontban a 236/2015. (IX.23.) számú Képviselő-testületi határozattal kapcsolatban az Október 23-i Ünnepségek a rendezvényterv az elfogadott programterv és költségvetés alapján megrendezésre és lebonyolításra került.

A 4. pontban az 55/2015. (II.11.) számú Képviselő-testületi határozattal kapcsolatban az Október 23-i Ünnepségek a díjak ünnepélyes keretek között átadásra kerültek.

Illetve az 5. pontban a 271/2015 (X.21.) számú Képviselő-testületi határozattal kapcsolatban a Képviselő-testület döntésének értelmében a szerződések aláírásra kerültek.

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

#### dr. Ivanyik Andrea

Törvényességi észrevételem nincs.

#### Rujp Zsuzsa

Észrevétele, véleménye, javaslata van-e valakinek? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Aki ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban egyet ért, kérem kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

### Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 284/2015. (XI.18.) számú határozata

#### Beszámoló a lejárt határidejű Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót tudomásul veszi és elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

### 4. napirendi pont:

#### Beszámoló a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

#### Rujp Zsuzsa

Az előterjesztés szintén mindenki számára ismert. Egy fő kapott rendkívüli települési támogatást 9 560,- Ft értékben. Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?



**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Ha egyéb észrevétel, kérdés nincs, akkor kérem, szavazzunk. Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
285/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Beszámoló a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 16. napjától 2015. november 17. napjáig terjedő időszakban a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót tudomásul veszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**5. napirendi pont:**

**Beszámoló Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Sport, Szociális és Egészségügyi Bizottsága átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

Előterjesztő: Visontai Erika Mária Kulturális, Sport, Szociális és Egészségügyi bizottság elnöke

(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

A Kulturális, Sport, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének Visontai Erika Máriának átadnám a szót.

**Visontai Erika Mária**

Az előterjesztésben leírtakat szóban nem kívánom kiegészíteni. Kérem az abban foglaltak változatlan tartalommal történő elfogadását.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Kérdése, észrevétele, javaslata van-e valakinek? Ha nincs szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
286/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Beszámoló Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Sport,  
Szociális és Egészségügyi Bizottsága átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Kulturális, Sport, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2015. október 16. napjától 2015. november 17. napjáig terjedő időszakban átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**6. napirendi pont:**

**Döntés a polgármester 2015. évben végzett munkájának értékeléséről és 2015. évi jutalmáról**

Előterjesztő: Ágoston Erzsébet, a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság elnöke  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Tegnap ezt a napirendi pontot részletesen megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság, Elnök Asszonynak rögtön át is adnám a szót a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Ágoston Erzsébet**

Le is van írva, de a tegnapi Bizottsági ülésen én el is mondtam, hogy Garaguly Tibor Polgármester Úr 5 éve maximálisan helyt áll a falu élén, jó kapcsolatot ápol mind a lakossággal, mind az intézményekkel. Véleményem szerint elégedettek lehetünk a munkájával. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy 5 év után jutalmat adhatunk és nemcsak Polgármester Úrnak, hanem az intézmények és a polgármesteri hivatal dolgozóinak is. A tegnapi ülésen a Bizottság azt a döntést hozta, hogy 1 havi munkabérnek megfelelő jutalmat javasol elfogadásra a Tisztelt Képviselő-testületnek.

**Rujp Zsuzsa**

Egyéb észrevétele, hozzászólása van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban?  
Elnök Asszony szavait csak megismételni tudom. Éppen ezért kérdezem Jegyző Asszonyt, javasolhatom-e, hogy Képviselő-testületünk 3 havi munkabérének megfelelő jutalmat szavazzon meg?

**dr. Ivanyik Andrea**

Ez módosító indítványként hangzik el. Az SzMSZ-ünk rendelkezik róla, hogy a polgármester bérezésével és jutalmazásával kapcsolatban a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság tehet javaslatot, amit Elnök Asszony az imént összefoglalt. A Bizottság ülésén is volt eltérő javaslat, ennek ügyrendi hatása van. Ha Alpolgármester Asszony szeretne módosító indítvánnyal élni, ennek két módja van. Elsősorban ha Elnök Asszony elfogadja a módosító indítványt, akkor csak egyszer kell a napirendi pontról szavaznia a Tisztelt Képviselő-testületnek. Ha nem fogadja el, akkor először a módosító indítványt tesszük fel szavazásra. Ha a módosító indítványt a Képviselő-testület megszavazza hatályba lép, ha nem kapja meg az elfogadáshoz szükséges szavazatok számát, akkor a Pénz-

ügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatközetakat Vizsgáló Bizottság javaslatát újra szavazásra tesszük fel.

**Wortmann Ádám**

A tegnapi Bizottsági ülésen részletesen tárgyaltuk a napirendi pontot, mellyel kapcsolatban Polgármester Úr elmondta, hogy az 1 havi illetményének megfelelő jutalmazásnál többet nem fog felvenni, ha a Tisztelt Képviselő-testület többet szavaz meg számára, akkor azt nagy valószínűséggel nem fogja felvenni. Így kérdezném, hogy vajon van-e értelme újra megfutni ezt a kört?

**Gyurkócsa Csaba**

Én sérelmeztem, hogy Polgármester Úr jelen volt tegnap e napirendi pont tárgyalásánál.

**Debreceni Csaba Attila**

Kérdezni szeretném, hogy milyen keretünk van Polgármester Úr jutalmazására, illetve, hogy Polgármester Úr 1 havi bérének megfelelő jutalma milyen arányban viszonyul a többi dolgozó tervezett jutalmához?

**Rujp Zsuzsa**

A tegnapi Bizottsági ülésen ezt részletesen megtárgyaltuk. Átadnám a szót Jegyző Asszonynak összefoglalni a tegnapi napon elhangzottakat.

**dr. Ivanyik Andrea**

Polgármester Úr részvételével kapcsolatban jegyezném meg, hogy Polgármester Úr nem szólt bele a napirendi pont tárgyalásába illetve az arról történő szavazásba, a végén volt talán egy hozzáfűznivalója Elnök Asszony és a Képviselő Urak észrevételeihez.

Azzal kapcsolatban, hogy vajon ő mit fog kezdeni a számára megszavazott jutalommal, az majd akkor derül ki, ha a döntés megszületik.

**Rujp Zsuzsa**

Ha mi úgy döntünk, hogy 3 havi illetményének megfelelő jutalmat szavazunk meg neki, dönthet úgy Polgármester Úr, hogy ebből csak 1 havi jutalmat vesz fel?

**dr. Ivanyik Andrea**

Igen, dönthet így.

Debreceni Csaba Attila Képviselő Úr kérdésére reflektálva elmondanám, mint mindenki tudja, hogy az önkormányzat és a hivatal két teljesen külön jogi személyiség. Az önkormányzatnak külön költségvetése van, a polgármesteri hivatalnak is, viszont nincs bevétele. Abban a „szerencsés” helyzetben vagyunk, hogy 10 hónapon keresztül több álláshelyünk is betöltetlen volt, így bérmaradványunk keletkezett, amiből most lehetőségünk van jutalmat osztani. A jutalmazásra a javaslatot már kidolgoztam, ezzel a javaslattal kapcsolatban Polgármester Úrnak a törvények és a helyi rendeletek értelmében egyetértési joga van. A kérdéssel kapcsolatban, hogy egy köztisztviselő jutalma meghaladja-e Polgármester Úr egy havi illetményének megfelelő jutalmát kezelhetetlen. Ez nem a vállalkozói szféra. Hozzáteszem, hogy egy köztisztviselő felelőssége és a polgármester felelőssége összehasonlíthatatlan. A polgármestert felelősségre vonni a 2019-es választásokon fogják, neki addig úgy kell dolgoznia, hogy akkor megválasszák. Ha nem dolgozik jól, akkor nem fogják megválasztani. A köztisztviselő, amikor vállalta a kinevezését, és esküt tett tudta, hogy mennyit fog keresni, és teljes mértékben illeszkedik a hierarchiába. Mióta én itt vagyok ez a 3. év mióta jutalmat tudunk adni. Az 1. évben 10 ezer forintnak megfelelő étkezési csekket tudtunk kiosztani minden egyes dolgozónak, akkor még a tanároknak is mivel még hozzánk tartoztak. A jutalmak összege a megtakarításoktól függ. Én szívesen adnék 1 havi illetménynek megfelelő jutalmat a kollégáimnak, ha

a Képviselő-testület ezt a döntésemet támogatja, hogy aztán később ne kelljen magyarázattal szolgálnom, hogy a megtakarításokból miért ment el annyi. Ténykérdés, hogy a bérmaradványt senki más nem használhatja fel jelen pillanatban más célra. Tehát ezt nem tudjuk más célra felhasználni, csak bérek kifizetésére. A beszámolót követően, ami megmarad, azt tudjuk majd más célra felhasználni maradványként. Eddig a Tisztelt Képviselő-testület elvárása az volt felénk, hogy ha lehet, akkor ne legyen ilyenfajta feszültség a településen, hogy a köztisztviselők mekkora jutalmat kapnak, míg a településen vannak infrastrukturális hiányosságok.

**Wortmann Ádám**

Kérdezni szeretném, hogy a Polgármester Úr jutalmának keretösszegéből tudunk-e átcsoportosítani a kollégák jutalmazására szánt keretbe?

**dr. Ivanyik Andrea**

Nem, a kettő két külön kasszából történik, átcsoportosításra nincs lehetőség.

**Wortmann Ádám**

A következő kérdésem az lenne, hogy a dolgozóknak kiosztható jutalom keretösszege az idei évben mekkora?

**dr. Ivanyik Andrea**

A bérmaradványokból keletkezett keretösszegből tudunk gazdálkodni, ennek a mennyiségét Sávai Rita Pénzügyvezető Asszony tudja megmondani.

**Sávai Rita**

Ennek a mértéke megközelítőleg 6,5 millió forint.

**dr. Ivanyik Andrea**

De ez az összeg még tartalmazza a novemberi béreket is, tehát az egész nem osztható fel. Amit én feloszthatónak tartok a hivatalnál, az megközelítőleg 3 millió forint, de ez az összes járulékot is tartalmazza még.

**Sávai Rita**

Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy idén van bérmaradványunk, kioszthatjuk ezt az összeget a kollégák között, de mivel minden állás betöltésre került, így közel sem biztos, hogy jövőre is fogunk tudni ilyen mértékű jutalmat kiosztani.

**Rujp Zsuzsa**

A versenyszférában is attól függ a jutalmak mértéke, hogy az adott cég milyen gazdasági évet zárt.

**dr. Ivanyik Andrea**

Én nagyon örülök, hogy a Tisztelt Képviselők így gondolnak a hivatalra és a hivatal dolgozóira, azonban mivel látom, hogy az intézményeink és a szociális ágazat mennyi jutalmat tud kiosztani a dolgozóinak, miből kell gazdálkodniuk, így nem hiszem, hogy bármelyik kollégának jó érzés lenne, ha kiderül, hogy egy adott óvodai dolgozó, vagy egy szintén közalkalmazott mennyi jutalmat vihetett haza, nálunk meg még maradt is, ezt meg is kell indokolni. Úgy gondolom egyfajta emelkedő tendencia alakul ki a jutalmak osztásával kapcsolatban.

**Gyurkócsa Csaba**

Tegnap én javasoltam a maximumot Polgármester Úrnak. Megjegyezném, hogy szerintem a saját pályáján mindenki a maximumon teljesít. Annak ellenére, amit Pénzügyvezető Asszony

mondott én szeretném, ha a maximumot kaphatnék a hivatal dolgozói is. A jövő évi lehetőségeinket nem ismerjük, sem a szabályozás, sem a pénzforrások tekintetében, így azt gondolom, az idei évben tegyünk meg mindent, amit tudunk.

**Ágoston Erzsébet**

Szerintem a tegnapi vita alkalmával megfelelően kitárgyaltuk ezt a napirendi pontot. Részletesen körbejártuk a hivatal és az intézmények dolgozóinak jutalmazási lehetőségét. Ezekből kifolyólag én nem fogok más javaslatot befogadni, a Bizottsági ülésen hozott döntést bocsátom szavazásra.

**Rujp Zsuzsa**

Ez esetben én módosító indítvánnyal élnék. Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Kérem, aki egyetért a módosító indítvánnyal, miszerint Polgármester Úrnak 3 havi illetményének megfelelő összegben állapítsunk meg jutalmat.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **3 igen, 3 nem** szavazattal az alábbi határozatot nem fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
287/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés a polgármester 2015. évben végzett munkájának értékeléséről és 2015. évi jutalmáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/H. § (1) bekezdése alapján az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület Garaguly Tibor polgármester részére a 2015. évben végzett munkájának értékelését követően, annak elismeréseként 3 havi illetményének megfelelő összegben állapít meg jutalmat.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Jegyző

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
288/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés a polgármester 2015. évben végzett munkájának értékeléséről és 2015. évi jutalmáról**



Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/H. § (1) bekezdése alapján az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület Garaguly Tibor polgármester részére a 2015. évben végzett munkájának értékelését követően, annak elismeréseként 1 havi illetményének megfelelő összegben, 448 700,- Ft jutalmat állapít meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Jegyző

#### **7. napirendi pont:**

**2015. évi költségvetésről szóló 2/2015 (II.13.) önkormányzati rendelet IV. sz. módosítása**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

#### **Rujp Zsuzsa**

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság. Kérdezem Pénzügyvezető Asszonyt kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot?

#### **Sávai Rita**

Az előző napirendi pont okán lenne egy módosítási javaslatom. Eszerint az önkormányzatnál módosítani kell a fedezetet, a közfoglalkoztatottak bérének maradványából kerül módosításra a jutalom sora mind a polgármester, mind a védőnők, és Iharos Péter tekintetében.

#### **dr. Ivanyik Andrea**

Jelezni szeretném, hogy nem azért kell módosítani, mert nem áll rendelkezésünkre a fedezet, külön sorokban kell nevesíteni a bért, amiről már egy tavaszi testületi ülésen is szó volt. Ezt a keretet szeretnék volna nekünk átadni, de ezt nem lehet átadni. A polgármester, a két védőnő, a takarítónő, és az önkormányzati alkalmazottak jutalmára lehet ebből ráfordítani, és ezért szükséges az átcsoportosítás.

#### **Rujp Zsuzsa**

Itt látom még az East-Audit Zrt. könyvvizsgáló cég e-mail üzenetét, miszerint minden rendben van a rendelettel kapcsolatban.

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

*Az e-mail üzenet az előterjesztés mellékletét képezi.*

#### **dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

#### **Rujp Zsuzsa**

Kérdése, észrevétele van-e valakinek ezzel kapcsolatban?

Ha nincs szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
25/2015. (XI.23.) számú rendelete**

**2015. évi költségvetésről szóló 2/2015. (II. 13.) önkormányzati rendelet V. sz. módosítása**

**8. napirendi pont:**

**Önkormányzat 2015. évi Likviditási tervének október havi felülvizsgálata**

Előterjesztő: Gáraguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság szintén tárgyalta e napirendi pontot. A számok magukért beszélnek a precíz gazdálkodásnak köszönhetően. Ágoston Erzsébetet, a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság Elnök Asszonyát kérem olvassa fel a záró egyenlegünket.

**Ágoston Erzsébet**

Az október havi záró egyenlegünk 163 142 014,- Ft.

**Rujp Zsuzsa**

Az 5 évünk alatt ilyen még nem volt. Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Ha egyéb hozzászólás, észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért a határozattal, kérem, kézfeltétellel jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

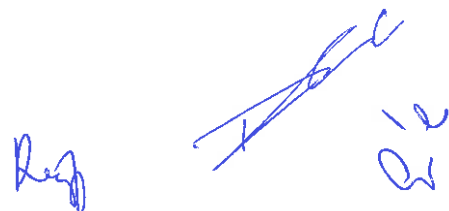
**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
289/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Önkormányzat 2015. évi Likviditási tervének október havi felülvizsgálata**

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, a 2015. évre vonatkozó október havi likviditási kimutatást az előterjesztés mellékletét képező tartalommal megismerte és elfogadja.

**Határidő:** folyamatos, következő 2015. 11.

**Felelős:** polgármester, jegyző



**9. napirendi pont:**

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (II.17.) önkormányzati rendelete módosítása**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Átadnám Jegyző Asszonynak a szót a napirendi ponttal kapcsolatban.

**dr. Ivanyik Andrea**

Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta. A módosításra egyrészt jogszabályváltozások okán van szükség, másrészt az önkormányzat SzMSz-ének egyik melléklete a hivatali SzMSz módosulni fog, mert a hivatalban más szervezeti felépítést alakítottam ki. Valamint függelék is fog módosulni, amit nem kell külön feltüntetni törvényi rendelkezés alapján, törvény nem rendel annak határozattal vagy rendelettel történő módosítását. Kérdés esetén szívesen válaszolok.

**Rujp Zsuzsa**

Három Bizottság is tárgyalta. Van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban?

**dr. Ivanyik Andrea**

Minősített többség kell az elfogadásához, mivel rendeletről van szó.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Kérem, aki egyetért az elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
26/2015. (XI.23.) számú rendelete**

**Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (II.17.) önkormányzati rendelete módosítása**

**10. napirendi pont:**

**Döntés az Etyeki Polgármesteri Hivatal Szervezeti-és Működési Szabályzatának módosításáról**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Átadom Jegyző Asszonynak a szót.



**dr. Ivanyik Andrea**

A Polgármesteri Hivatal SzMSz-éről törvény külön úgy rendelkezik, bár ez az SzMSz az önkormányzati SzMSz melléklete, és elvileg annak elfogadásával ezt is elfogadta Tisztelt Képviselő-testület, de az elfogadását egy külön határozattal is meg kell erősíteni.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Ha egyéb kérdés, észrevétel nincs a napirendi ponttal kapcsolatban, akkor kérem, aki egyetért az elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, 6 fő részvételével 6 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
290/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés az Etyeki Polgármesteri Hivatal Szervezeti-és Működési Szabályzatának módosításáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Etyeki Polgármesteri Hivatal Szervezeti-és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. felkéri a jegyzőt a 4. számú függelék módosítására.

**Határidő:** 2015. december 01.

**Felelős:** jegyző

**11. napirendi pont:**

**Döntés Etyek Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Kenderföldi telkek hasznosítása tárgyában**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság és a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság is. Van még 11 telkünk, ami a mi tulajdonunkat képezi, és ezzel kapcsolatban új eljárásrendet javaslunk, és ezért szeretnénk, ha lekerülhetne a weboldalunkról a hirdetés, mivel most nincs egyéges kiírási rendszer ezzel kapcsolatban. A Víziközmű Társulás elszámolása folyamatban van, ennek kapcsán több kérdés is felmerült, például nem egyértelmű, hogy a vételáron felül még milyen közmű hozzájárulásokat kell még fizetni. Úgyhogy ezt még érdemes beépítenünk az árba.

**Gyurkóza Csaba**

Megjegyezném, hogy a Víziközmű Társulat nem szűnt meg, csak jogellenes állapotban van, amit a cégbíróság is kimondott már. A hirdetést véleményem szerint le kell venni a honlapról, két telket fel kell becsültetnünk mindenképpen, aztán tudunk előre lépni a telkeket illetően.

**Rujp Zsuzsa**

Arról beszéltünk még, hogy azért kezdjük el most ezt a folyamatot, hogy legkésőbb február-márciusra tiszta kép alakuljon ki az ügygel kapcsolatban, és akár az építési szezonban már újra értékesíthetőek lesznek a telkek.

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Van-e valakinek észrevétele, kérdése, hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban?

Ha nincs, kérem, aki egyetért az elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
291/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés Etyek Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Kenderföldi telkek hasznosítása tárgyában**

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- I. Etyek Község Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2007. (II.28.) számú határozatát és az azt módosító 242/2007. (VIII.29.) számú határozatát visszavonja,
- II. a polgármesteren keresztül felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg a Kenderföldeken lévő, kizárólagos önkormányzati tulajdont képező 11 telek ingatlan pályázati úton történő értékesítésének lehetőségét és módját,
- III. a pályázati úton történő értékesítéshez szükséges képviselő-testületi döntés meghozatalához a pályázati dokumentációt készítse elő.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester, Polgármesteri Hivatal

**12. napirendi pont:**

**Döntés a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda 2016. évi élelmiszer-alapanyag beszerzésére beérkezett árajánlatok elbírálásáról**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság tegnap ezt a napirendi pontot is tárgyalta, átadnám a szót Bizottsági Elnök Asszonynak.

### **Ágoston Erzsébet**

Tegnap Óvodavezető Asszonnyal és az Élelmezésvezető Asszonnyal néztük át a beérkezett árajánlatokat és igyekeztünk úgy dönteni, hogy abszolút az ő javaslatukra támaszkodjunk. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy elsősorban nem az árat, hanem a minőséget vehetjük figyelembe, de természetesen az árakat sem hagytuk figyelmen kívül. Óvodavezető Asszonnyal és Élelmezésvezető Asszonnyal egyetértésben hoztuk meg a döntést. A határozati javaslatban már azok a beszállítók vannak feltüntetve, akikről a tegnapi ülésen megállapodtunk.

A „1. mirelit áruk” élelmiszer csoport vonatkozásában a Halker Kft. ajánlatát fogadtuk el bruttó 394 236,- Ft/hó összegben, a „2. zöldség, gyümölcs, tojás” élelmiszer csoport vonatkozásában a Krupp és Tsa. Kft. ajánlatát fogadtuk el bruttó 751 002,- Ft/hó összegben, a „3. fűszért áruk, malomipari termékek, italok” élelmiszer csoport vonatkozásában a Krupp és Tsa. Kft. ajánlatát fogadtuk el bruttó 403 598,- Ft/hó összegben, a „4. tökehús, húskészítmények” élelmiszer csoport vonatkozásában a O.K. Hús Kft. ajánlatát fogadtuk el bruttó 819 820,- Ft/hó összegben, a „5. pékáruk, sütemények” élelmiszer csoport vonatkozásában – a helyi vállalkozók támogatása okán - Schlotter Ferencné ajánlatát választottuk bruttó 292 753,- Ft/hó összegben, a „6. tej, tejtermék” élelmiszer csoport vonatkozásában pedig, a Krupp és Tsa. Kft. ajánlatát választottuk bruttó 467 616,- Ft/hó összegben.

### **Rujp Zsuzsa**

A határozati javaslatot ezek alapján teszem fel szavazásra. Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

### **dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

### **Rujp Zsuzsa**

Kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

## **Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 292/2015. (XI.18.) számú határozata**

### **Döntés a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda 2016. évi élelmiszer-alapanyag beszerzésére beérkezett árajánlatok elbírálásáról**

- I. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda élelmiszer-alapanyag szükségletének biztosítása körében „1. mirelit áruk” élelmiszer csoport vonatkozásában a **Halker Kft.** ajánlatát fogadja el bruttó 394.236,-Ft /hó összegben.
- II. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda élelmiszer-alapanyag szükségletének biztosítása körében „2. zöldség, gyümölcs, tojás” élelmiszer csoport vonatkozásában a **Krupp és Tsa. Kft.** ajánlatát fogadja el bruttó 751.002,- Ft /hó összegben.

- III. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda élelmiszer-alapanyag szükségletének biztosítása körében „3. fűszért áruk, malomipari termékek, italok” élelmiszer csoport vonatkozásában a **Krupp és Tsa. Kft.** ajánlatát fogadja el bruttó 403.598,-Ft /hó összegben.
- IV. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda élelmiszer-alapanyag szükségletének biztosítása körében „4. tökehús, húskészítmények” élelmiszer csoport vonatkozásában az **O.K. Hús Kft.** ajánlatát fogadja el bruttó 819.820,-Ft /hó összegben.
- V. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda élelmiszer-alapanyag szükségletének biztosítása körében „5. pékáruk, sütemények” élelmiszer csoport vonatkozásában a **Schlotter Ferencné** ajánlatát fogadja el bruttó 292.753,-Ft /hó összegben.
- VI. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra a Nefelejcs Német Nemzetiségi Óvoda élelmiszer-alapanyag szükségletének biztosítása körében „6. tej, tejtermék” élelmiszer csoport vonatkozásában a **Krupp és Tsa. Kft.** ajánlatát fogadja el bruttó 467.616,-Ft /hó összegben.
- VII. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az élelmiszer-alapanyagok beszerzésére vonatkozó szerződések aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** polgármester

### **13. napirendi pont:**

#### **Döntés kézilabda szakosztály létrehozásáról és támogatásáról**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

(írásbeli előterjesztés)

#### **Rujp Zsuzsa**

A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság tegnap ezt a napirendi pontot is részletesen tárgyalta. Megállapítottuk, hogy szerencsére van igény újabb sportolási lehetőségek kihasználására, hiszen ezért merült fel a kézilabda szakosztály létrehozásának lehetősége. A finanszírozása az első 8 hónapban lenne az önkormányzat feladata, mert onnantól kezdve a TAO-s pénzből tudja majd finanszírozni a sportegyesület. Ez havi 216 000,- Ft-ot jelent az önkormányzat számára, ami 8 hónapra 1,7 millió forint körül van. Ágoston Erzsébet Bizottsági Elnök Asszonyt kérdezem szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést valamivel?

#### **Ágoston Erzsébet**

A határozati javaslatokban két lehetőség volt. Az egyik, hogy a sportegyesületben szakosztályként működő kézilabda szakosztály közhasznú formában működő nonprofit korlátolt felelősségű társaságként, ez viszont egyelőre még nem megvalósítható. Javasoljuk, hogy a kézilabda szakosztály az egyesületen belül induljon el, és amint lesz rá lehetőség, mindenféle jogi procedúrát követően még mindig át lehet térni egy másik formára.

**Rujp Zsuzsa**

Ennek megfelelően az „A” határozati javaslat elfogadását támogatja a Bizottság.

**Debreceni Csaba Attila**

A kérdésem az lenne, hogy zajlanak majd az edzések?

**Rujp Zsuzsa**

Az iskola tornatermében, de reméljük, hogy idővel lesz más lehetőség is az edzések lebonyolítására.

**dr. Ivanyik Andrea**

Nekem lenne egy módosító javaslatom. A határozati javaslat III. pontjában dátumelírás történt, 2016. augusztus 31. napja helyett 2016. szeptember 30. napjáig köteles a sportegyesület írásban beszámolni a Képviselő-testületnek.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

A módosítással kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
293/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés kézilabda szakosztály létrehozásáról és támogatásáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- I. a kézilabda szakosztály Etyek Községi Sportegyesület által történő létrehozásával egyet ért,
- II. a létrehozott kézilabda szakosztályt, a létrehozását követő hónap első napjától 2016. július 31. napjáig, havonta 216.000,-Ft-tal támogatja, a 2015. évi költségvetés általános tartaléka, valamint a 2016. évi költségvetés terhére
- III. Etyek Községi Sportegyesület a megítélt és átvett összeg felhasználásáról legkésőbb 2016. szeptember 30. napjáig köteles írásban beszámolni a képviselő-testületnek

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

Rujp  
  
Dr.



#### **14. napirendi pont:**

#### **Etyek-Botpuszta, 1508/1. hrsz. alatt található szabadtéri színpad helyi védelem alá helyezése**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

#### **Rujp Zsuzsa**

Tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság és a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság is. A Helyi Értéktár Bizottság javasolta helyi védelem alá helyezni ezt a szabadtéri színpadot. Először Bizottsági Elnököknek adnám meg a szót, aztán a többi képviselőnek is.

#### **Gyurkócsa Csaba**

Az első kérdésem az lenne, hogy csak az én figyelmemet kerülte-e el a Bizottság ülésére a meghívó, vagy más sem értesült róla? A másik kérdésem pedig az volna, hogy a Bizottsági ülés jegyzőkönyvét megkaphatjuk-e, vagy a szigorú elszámolások fényében hol tudom ezt megtekinteni?

#### **dr. Ivanyik Andrea**

A Kormányhivatalhoz, ennek a Bizottságnak nem kell megküldenie a jegyzőkönyveit. De a Bizottság SzMSz-e valóban tartalmazza, hogy kiket kell meghívnia ülésére, kiknek kell ott lennie az ülésen.

#### **Rujp Zsuzsa**

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, ha jól tudom, a határozati javaslatot módosította.

#### **Gyurkócsa Csaba**

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, módosított javaslatot fogadott el: „*Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, jelen anyag ismeretében nem javasolja a Képviselő-testületnek a védetté nyilvánítást. Javasolja a polgármesternek a már elkezdett tárgyalások folytatását.*” Ennek oka, hogy a színház értékét senki sem vitatja, viszont nem egy műemlék, de mindenképpen érték. A probléma az vele, hogy itt valamilyenfajta jelzőlog probléma volt, és ha nem tévedek a Célegyenes Zrt. az idén szerezte meg ezt a területet árverésen. Ügyvéd Úr állásfoglalása alapján megjegyezném, hogy a fő probléma, hogy az érvényes jogszabályok szerint a helyi védelem alá helyezés az önkormányzatra is ró kötelezettségeket, de a tulajdonosra mindenképpen. Ha a helyi védelem alá helyezés most történik meg a jelenlegi tulajdonos a volt tulajdonossal szemben érvényesítheti bizonyos szavatossági jogait a színház jelenlegi állapotából kifolyólag. Ezen okokból kifolyólag nem javasoljuk a helyi védelem alá helyezést, de a színház értékességét azonban továbbra sem vitatjuk. A kapott információk ismeretében nem hiszem, hogy érdemes döntést hoznunk. Mint a tegnapi Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság ülésén is elmondtam az interneten találtam egy 2015. szeptember 22-i újságcikket *Értékek a tárban* címmel. Melynek szerzője S. Töttő Rita, aki leírja, hogy „Etyeken megkezdte munkáját a helyi értéktár bizottság, melynek köszönhetően azonnal képbe került a botpusztai görög színház” és „a bizottságnak nagy terve van vele...” Körünkben látom Szabó Erikát, a Helyi Értéktár Bizottság Elnökét, így szeretném kérdezni, hogy mik ezek a nagy tervek? Tudna-e nekünk bővebb információval szolgálni? De előtte kérdezném Jegyző Asszonyt, hogy megtehetem-e?

*A kinyomtatott újságcikk az előterjesztés mellékletét képezi.*

**dr. Ivanyik Andrea**

Amennyiben Alpolgármester Asszony szót ad Elnök Asszonynak, akkor természetesen igen, a testületi ülés nyilvános.

**Rujp Zsuzsa**

Természetesen megadom a szót Szabó Erika Bizottsági Elnök Asszonynak.

**Szabó Erika**

Köszönöm, ha lehetséges, én megvárnám Ágoston Erzsébet, Bizottsági Elnök Asszony hozzászólását, és a két észrevételre egyszerre reflektálnék.

**Rujp Zsuzsa**

Természetesen lehetséges. Ágoston Erzsébet Bizottsági Elnök Asszonynak megadom a szót.

**Ágoston Erzsébet**

A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság szintén tárgyalta az előterjesztést. Nekem azzal az egy ténnyel kapcsolatban van csak problémám, hogy igazából ez egy magánterület, ez valakinek a tulajdona, és nem vagyok benne biztos, hogy ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy helyi védelem alá helyezi, ezt a döntés a tulajdonosok részéről támogatást nyerne, hiszen ez által bonyolódik a felújítás kérdése is. Szerintem előbb érdeklődhetnénk a tulajdonos céljairól.

**Rujp Zsuzsa**

Egyetérték Elnök Asszonnal, én azt gondolom, hogy az új tulajdonossal való egyeztetés nélkül ezt nem tehetjük meg. Illetve nem beszéltünk még róla, de ezzel a döntéssel, nem csak a tulajdonosnak, hanem az önkormányzatnak is keletkezik kötelezettsége.

**dr. Ivanyik Andrea**

Megjegyezném, hogy mióta én itt vagyok, mindenki csak a helyi védelmet szeretné levetetni, még az ominózus gesztenyefasorról is. A tulajdonost arra kötelezni, hogy megnyissa kapuit és oda bárki, bármikor bemenjen, és a helyi védelem alá helyezett tulajdonát nézze, és fényképezze, nem lehet. Kérdés, hogy az előző tulajdonos ezt miért nem kezdeményezte, hiszen ő is megtehetette volna, akkor is ha jelzalogosítva volt a terület. Az önkormányzatnak kellett a területet rendbe tenni. Ez a helyi védettség alá helyezés azt jelenti, hogy az önkormányzatnak forrást is kell az állagmegóvásra elkülönítenie.

**Wortmann Ádám**

Arról már beszéltünk, hogy Polgármester Úr megpróbálja felvenni a kapcsolatot az új tulajdonossal, hogy megtudjuk, hogy mik a tervei ezzel a területtel. Számukra, véleményem szerint az lenne a célszerű, ha ezt a színházat olyan funkcióval tartsa meg a tulajdonos, amire az készült, és ebben még a helyi védelem alá helyezés talán még segíthetné is. De a céljait ugyebár nem ismerjük, és az is felmerülhet, hogy jövedelemszerzés céljából vette meg ezt a területet a cég, hogy aztán ott olyan ingatlant építhessen, amiből jövedelme keletkezhethet, ami maga után vonja ennek a színháznak a felszámolását. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy mi a véleményük arról, hogy ha sikerülne felvenni velük a kapcsolatot, akkor megkérnénk őket, hogy köztes megoldásként úgy számolja fel a színház alapköveit és magát a színházat, hogy az, az önkormányzat tulajdonába kerüljön, és máshol esetleg újra felépíthető lenne.

**dr. Ivanyik Andrea**

Polgármester Úr már megkereste az új tulajdonosokat egy levélben, megjegyzem az sem biztos, hogy még mindig ő a tulajdonosa a területnek, hiszen az ingatlan felett szabadon rendelkezik. Polgármester Úr is készült egy ilyenfajta megoldással, amit az imént mondott nekünk

Képviselő Úr. Fennáll a lehetősége annak is, hogy nem kulturális központként kívánja üzemeltetni ezt az új tulajdonos, ebben az esetben viszont a Helyi Értéktár Bizottság azon is gondolkodhat majd, hogy hova helyezze el a közsínház területén meglévő mozaikot.

### **Rujp Zsuzsa**

Összefoglalva az eddigieket, a két bizottság nem javasolja a helyi védelem alá helyezést a rendelkezésünkre álló információk alapján.

### **dr. Ivanyik Andrea**

Mind a két bizottság azt a határozatot hozta, hogy a „*jelen anyag ismeretében nem javasolja a Képviselő-testületnek a védetté nyilvánítást. Javasolja a polgármesternek a már elkezdett tárgyalások folytatását.*” A határidő a döntések esetében folyamatos.

### **Rujp Zsuzsa**

Ezen döntések alapján pedig, a helyi védelem alá helyezés pedig a jövőben nincs kizárva.

### **Gyurkócsa Csaba**

Én azt javasolnám, hogy a bizottságok döntése alapján ne vegyük helyi védelem alá, de a tulajdonossal vegyük fel a kapcsolatot és kérdezzük meg mik a céljai a területtel.

### **Szabó Erika**

Azzal kezdeném, hogy én személy szerint nagyon szomorú lennék, ha idejönne egy tulajdonos és ledózerolná azt a görög színházat, ami Csókos Varga Györgyi, Magyar Örökség díjas képzőművész élete egyik legnagyobb munkája, tehát szerintem ezt felejtjük el. A Helyi Értéktár Bizottság üléseiről való nem értesülést mi nagyon sajnáljuk, minden alkalommal elküldtük a hivatalnak a meghívót 10 nappal előbb, de sajnos van olyan tagunk is, aki a mai napig nem vett részt egyetlen ülésünkön sem. Az, hogy az újságban mi van leírva, azt én nem tudom, azt nem mi mondtuk, vagy nem én mondtam, hogy milyen tervek vannak ezzel kapcsolatban. Elhangzott sokak szájából az imént, hogy miért nem kellene ezt helyi védelem alá helyezni, szerintem inkább próbáljunk meg azon gondolkodni, hogy miért kellene. Itt elsősorban nem az egész színházról, hanem a mozaikokról van szó. Illetve ha segít megkönnyíteni a döntést, én elhoztam a cég szándéknyilatkozatát, amiben vállalják a megóvást és a felújítást. Ez a Célegyenes Zrt. szándéknyilatkozata, ami ma érkezett. Amikor értesültem róla, hogy napirendi pontok között szerepel a színház kérdése, akkor beszélgettünk róla, és a mai napon küldték ezt a levelet nekünk. Egyébként pedig hozzátenném, hogy semmilyen kötelezettséget nem ró ez az önkormányzatra.

*A Célegyenes Zrt. levele az előterjesztés mellékletét képezi.*

### **dr. Ivanyik Andrea**

A helyi védelem alá helyezés, az önkormányzatnak költséget jelent, ugyanúgy ahogy az eddigieknél is, nyilván, ha minden költséget vállal az új tulajdonos, akkor már nem akkora az önkormányzatra rótt kötelezettség.

### **Szabó Erika**

Véleményem szerint elég nagy szélhámosság lenne a mai napon úgy írni egy céges levelet, hogy ha már nem ő a tulajdonos.

### **dr. Ivanyik Andrea**

Természetesen ez tökéletes, így viszont még kedvezőbb a döntés helyzete a folyamatos határidő tekintetében, mert az, hogy ma helyezi helyi védettség alá a testület, vagy később ezt a színházat, az nem oszt és nem szoroz az ügy tekintetében. Továbbra is azt javasolnám, hogy



ismerkedjünk meg az új tulajdonossal, ismerjük meg a céljait, és azokra támaszkodni is tudunk.

**Gyurkóczy Csaba**

Megjegyezném, hogy Polgármester Úrnak a mai napig nem válaszolt a cég a levelére a legjobb tudomásom szerint, illetve a cikkek kapcsolatban mondanám Szabó Erikának, hogy az újságíró őt idézi.

**dr. Ivanyik Andrea**

Jelezni szeretném, hogy a határozatot módosítani jelen esetben nem lehet, mert az előterjesztő nincs jelen, az előterjesztő módosíthatja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, vagy valaki tehet fel egy másik, módosító javaslatot.

**Ágoston Erzsébet**

Szeretném Jegyző Asszonyt kérdezni, hogy van-e lehetőségünk rá, hogy elnapoljuk a döntéshozást? Ezzel remélve, hogy a következő testületi ülésig választ kap Polgármester Úr a levelére, és fel tudja venni a céggel a kapcsolatot.

**dr. Ivanyik Andrea**

Ügyrendi kérdés, amelyben a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonyilatkozatok Vizsgáló Bizottság Elnöke azt javasolja, hogy a kérdést napoljuk el.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
294/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Etyek-Botpuszta, 1508/1. hrsz. alatt található szabadtéri színpad helyi védelem alá helyezése**

Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Etyek-Botpuszta, 1508/1. hrsz.-on lévő magántulajdonban lévő kivett iskola, udvar, szabadtéri színház és raktár épület együttesből a 190 m<sup>2</sup> nagyságú ovális színpad, a hozzá tartozó rézsűre ültetett 240 főt befogadó nézőtérrel együtt történő helyi védelem alá helyezésével kapcsolatos ügyében a döntéshozatalt elnapolja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

**15. napirendi pont:**

**Döntés Etyek Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi villamos energia beszerzéséről**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság és a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság is. Három ajánlat érkezett az intézményi villamos energia és a közvilágítási villamos energia beszerzésével kapcsolatban. Mindkét bizottság az MVM Partner Zrt.-vel való szerződéskötést javasolja, támogatja. Ők adták a legkedvezőbb ajánlatot a közvilágításra, és bár igaz, hogy az intézményi villamos energia kicsit drágább, de annak a mennyisége éves szinten kevesebb, illetve két intézményünk is napelemmel van ellátva, ahol még csökkenni fog a fogyasztás.

Egyéb kiegészítése, hozzáfűznivalója van-e valakinek?

**dr. Ivanyik Andrea**

Valóban mindkét bizottság az MVM Partner Zrt.-t javasolja elfogadásra, és a határozati javaslat is jó, de szeretném felhívni a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy az anyagban és mindenhol „,- Ft/kWh + ÁFA” szerepel, és ezzel fogadtuk el, de a határozati javaslatból hiányzik a „+ ÁFA”, így azt javítani fogjuk.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Ha egyéb kérdés észrevétel nincs, a határozati javaslatot az MVM Partner Zrt. ajánlatával javaslom elfogadásra, kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
295/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés Etyek Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi villamos energia beszerzéséről**

- I. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra közvilágítási villamos energia beszerzésre vonatkozóan beérkezett árajánlatok közül az MVM Partner Zrt. ajánlatát fogadja el az alábbiak szerint:

Közvilágítási villamos energia: 14,60 ,-Ft/kWh + ÁFA

- II. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 01-től 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra intézményi villamos energia beszerzésre vonatkozóan beérkezett árajánlatok közül az MVM Partner Zrt. ajánlatát fogadja el az alábbiak szerint:

*Rujp*  
*AK*

Intézményi villamos energia: 16,90 ,-Ft/kWh + ÁFA

III. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közvilágítási és intézményi villamos energia beszerzésre vonatkozó szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. november 20.

**Felelős:** polgármester

**16. napirendi pont:**

**A polgármesteri hivatal tulajdonában lévő FIAT Ducato megvásárlására tett ajánlat értékelése**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Beszéltünk róla, hogy kinek a tulajdona pontosan ez az autó, mert ugyebár ha a polgármesteri hivatal tulajdonában van, akkor Jegyző Asszony dönthet az eladásáról. Két bizottság is tárgyalta a napirendi pontot, a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság és a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság is. Mindkettő a 100 000,- Ft-os vételáron történő eladását javasolta az immár 20 éve ajándékba kapott még csak 30 éves autónak.

**dr. Ivanyik Andrea**

Fénymásolva elhoztam a forgalmi engedélyét az autónak, de egyértelmű, hogy az önkormányzatnak ajándékozta anno ezt az autót a német testvérváros, de a hivatal nevére jegyezték be a tulajdonjogot, ezért az előterjesztő a polgármester, de a szerződést én fogom aláírni. Ezért kérem, hogy ha a testület az eladás mellett dönt, akkor a határozati javaslatban a 2. pontban szereplő mondatban miszerint „*Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.*” módosítsuk a polgármestert a jegyzőre.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem révén, aki a gépjármű eladását támogatja 100 000,- Ft-os vételáron történő eladását, azaz az I. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
296/2015. (XI.18.) számú határozata**

**A polgármesteri hivatal tulajdonában lévő FIAT Ducato megvásárlására tett ajánlat értékelése**

1. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármesteri hivatal tulajdonában lévő FIAT Ducato kishaszon-gépjárművet bruttó 100.000,- Ft értékben értékesíti Bondár Krisztián 2091 Etyek, Kossuth L. u. 8. szám alatti lakosnak.
2. Felhatalmazza a jegyzőt az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Polgármester

### **17. napirendi pont:**

**Az „Etyek I-dolomit” védnevű bányatelek 2016. 01. 01-től 2018. 12. 31-ig terjedő időszakra vonatkozó műszaki üzemi tervének megtárgyalása**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

### **Rujp Zsuzsa**

Szintén tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság és a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság is. Egy olyan műszaki üzemi tervet kell elfogadnunk, ami 2016. 01. 01-től 2018. 12. 31-ig szól, tehát 3 évre. Mind a két bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja. A döntésben nagy mozgásterünk igazából nincsen, ha mi nem fogadjuk el, akkor a bányavállalkozó beperelhet minket, és az ő alkalmazásukban van a műszaki szakember, aki ezt az üzemi tervet összeállította, és igazából ő a felelős műszaki vezető is. Őt terheli a felelősség ezzel kapcsolatban.

### **dr. Ivanyik Andrea**

Kiegészíteném annyival, hogy a határozati javaslat jó, viszont az üzemi terv 4. oldalán, két helyen is dátumelírás történt, ezt kérem, vegyék figyelembe. 2016. 01. 01. napjától 2021. 12. 31. napja helyett 2018. 12. 31. napjáig szól a műszaki üzemi terv. Ezt javítani kell, akkor is, ha a határozati javaslatban helyesen szerepel.

### **Gyurkócsa Csaba**

Úgy gondolom, szakmailag nem vagyunk kompetensek a témában, a műszaki üzemi tervvel kapcsolatban semmilyen kifogással nem élnék, csupán egy történelmi érdekességre hívnám fel a figyelmet. Az ásványkincstárban a kitermeletlen állapotú köbméter, ami a kirobbantása után még felszorzódik, ebből 1,6-os szorzóval lesz tonna, ez a kitermeletlen mennyiség 1,8 millió m<sup>3</sup>.

### **Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

### **dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

### **Rujp Zsuzsa**

Szavazásra teszem fel a kérdést, kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 5 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, 6 fő részvételével 6 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
297/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Az „Etyek I-dolomit” védnevű bányatelek 2016. 01. 01-től 2018. 12. 31-ig terjedő időszakra vonatkozó műszaki üzemi tervének megtárgyalása helyezése**

- I. Etyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja az „Etyek I-dolomit” védnevű bányatelek 2016. 01. 01-től 2018. 12. 31-ig terjedő időszakra vonatkozó műszaki üzemi tervét.
- II. A Képviselő-testület felkéri, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat, mint bányavállalkozó képviselőjében eljárva az „Etyek I-dolomit” védnevű bányatelek 2016. 01. 01-től 2018. 12. 31-ig terjedő időszakra vonatkozó műszaki üzemi tervét a Veszprémi Bányakapitányságnak jóváhagyásra benyújtsa.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Polgármester

**18. napirendi pont:**

**Döntés a 2016. évi igazgatási szünetről és a munkaszüneti napok körüli munkarend átcsoportosításhoz kapcsolódó zárva tartásról szóló rendelet megalkotásáról**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

Tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság. Ezt minden évben meg szoktuk beszélni. Az igazgatási szünetről és a munkanap áthelyezésekről kell döntenünk. Két munkaszüneti napunk lesz a jövő évben: 2016. március 14-e, amit március 5-én és 2016. október 31-e, amit október 15-én kell ledolgozni, az ünnephez kapcsolódóan. Illetve az igazgatási szünet 2016. augusztus 8-21-ig tartana, ami 10 munkanapot foglal magába, valamint 2016. december 27-től 2017. január 1-ig, ami 4 munkanapra terjed ki. Ezzel kapcsolódóan van elsősorban Jegyző Asszonyt kérdezem van-e kiegészíteni valója? Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs. Minősített többség kell az elfogadásához.

**Rujp Zsuzsa**

Egyéb hozzászólás, kérdés, felvetés nem révén szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, fogadjuk el.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, 6 fő részvételével 6 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
27/2015. (XI.23.) számú rendelete**

**Döntés a 2016. évi igazgatási szünetről és a munkaszüneti napok körüli munkarend átcsoportosításhoz kapcsolódó zárva tartásról szóló rendelet megalkotásáról**

## **19. napirendi pont:**

### **Döntés az Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvételről**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

#### **Rujp Zsuzsa**

Két 8. osztályos tanulót javasolunk a Programban történő részvételre, Kecskés Levente és Szedlár Cintia személyében. Tárgyalta tegnap a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság, ahol az a javaslat született, hogy 10 hónapon keresztül havi 3000,- Ft-nak megfelelően, de egy összegben évi 30 000,-Ft-tal támogassuk a tanulókat. Az egy összegű kifizetés megkönnyítené az adminisztrációt is, és az évkezdéskor felmerülő költségek okán nagyobb segítség is lenne a diákoknak az év eleji, szeptemberi utalás is.

#### **dr. Ivanyik Andrea**

A határozati javaslat nem havi ösztöndíjról rendelkezik, hanem tanévenkénti 30 000,- Ft egy-szeri szociális támogatást nyújtásáról maximum 5 éven keresztül.

#### **Visontai Erika Mária**

Én ehhez annyi kiegészítést fűznék hozzá, hogy 5 tanulónk van már benne a programban: egy tanulónk már befejezte az Arany János Tehetséggondozó Program ötéves ciklusát, és bejutott az Egri Tanárképző Főiskolára, ahol angol és kommunikáció szakon tanul, négy fő még benne van a Programban. Az egyik tanulónk, aki tavaly került be, idén évfolyamelső lett. És hozzá-tenném, hogy a Programban lévő 4 tanulónk anyagi támogatásban még nem részesült, csak elvi támogatásunkkal tudtuk őket segíteni. Az első tanulónknak, aki bekerült még tudtunk anyagi támogatást is nyújtani, a többiek azóta csak elviekben tudtuk támogatni. És megjegyezném, hogy biztosan nagyon fognak örülni az ösztöndíjuknak, mert úgy tájékoztattuk őket, hogy nem valószínű, hogy anyagilag fogjuk tudni őket támogatni.

#### **dr. Ivanyik Andrea**

Anyagi támogatást csak a Bursa Hungarica ösztöndíjban részesülők kaptak, ahol fix összeg volt meghatározva a résztvevőknek.

#### **Visontai Erika Mária**

Volt már tavaly is ez az Arany János Tehetséggondozó Program, de 4 éven keresztül nem tudtunk anyagi támogatást nyújtani a tanulónknak. 5 évvel ezelőtt vállalta az önkormányzat, hogy havi 10 000,- Ft-tal támogatja a tehetséges tanulót, de bebizonyosodott, hogy 5 éven keresztül ilyen kötelezettséget nem tud vállalni önkormányzatunk.

#### **Ágoston Erzsébet**

Megjegyezném, hogy bár valóban nem kaptak a tanulók pénzügyi támogatást 4 évig, de nagyon sok lehetőséggel élhetnek, például ingyenesen juthatnak jogosítványhoz, mehetnek tábo-rozni, vagy éppen nyelvtanfolyamra. Nagyon-nagyon sok mindent tartalmaz a program, gya-korlatilag a pénzösszeg nélkül is számos plusz juttatásokhoz jutnak.

#### **Rujp Zsuzsa**

A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság ülésén többek között azt is megvizsgáltuk, hogy ez paralell a szociális támogatásokkal is. Te-hát nem kimagaslóan sok vagy kevés, ezért javasoltuk ezt a 30 000,-Ft-os támogatást. Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?



**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs. Kétszer kell szavaznia a testületnek, gyermekenként külön-külön döntést kell hozni.

**Rujp Zsuzsa**

Ha egyetértenek a Tisztelt Képviselők azzal, hogy Kecskés Levente 5 éven keresztül, tanévenként egyszeri 30 000,- Ft-os támogatásban részesüljön, akkor kérem, most szavazzanak, kérem, kézfeltartással jelezzék.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
298/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre**

1. Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Kecskés Levente [REDACTED] nyolcadik évfolyamos tanuló Etyek település képviseletében részt vegyen az Arany János Tehetséggondozó Programban.
2. Az önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diák számára a programban való részvétele idejére (maximum 5 tanévre, tanévenként 10 hónapra) tanévenként 30.000,- Ft havi egyszeri szociális támogatást nyújt. A képviselő-testület ennek fedezetét a 2016. évi költségvetés terhére biztosítja, melyet a költségvetés tervezése során a költségvetésbe beépít.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tanuló Arany János Tehetséggondozó Programba történő jelentkezéséhez készült pályázatát és a jelen határozatot 2015. december 08. napjáig a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

**Határidő:** 2015. december 08.

**Felelős:** polgármester

**Rujp Zsuzsa**

Ha egyetértenek a Tisztelt Képviselők azzal, hogy Szedlár Cintia 5 éven keresztül, tanévenként egyszeri 30 000,- Ft-os támogatásban részesüljön, akkor kérem, most szavazzanak, kérem, kézfeltartással jelezzék.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
299/2015. (XI.18.) számú határozata**

**Döntés az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre**



1. Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Szedlár Cintia [REDACTED] nyolcadik évfolyamos tanuló Etyek település képviselőjében részt vegyen az Arany János Tehetséggondozó Programban.
2. Az önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diák számára a programban való részvétele idejére (maximum 5 tanévre, tanévenként 10 hónapra) tanévenként 30.000,- Ft havi egyszeri szociális támogatást nyújt. A képviselő-testület ennek fedezetét a 2016. évi költségvetés terhére biztosítja, melyet a költségvetés tervezése során a költségvetésbe beépít.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tanuló Arany János Tehetséggondozó Programba történő jelentkezéséhez készült pályázatát és a jelen határozatot 2015. december 08. napjáig a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

**Határidő:** 2015. december 08.

**Felelős:** polgármester

#### **20. napirendi pont:**

#### **Javaslat a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatok Vizsgáló Bizottság külső tagjának megválasztásáról, illetve eskütételéről**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester

(írásbeli előterjesztés)

#### **dr. Ivanyik Andrea**

Mielőtt elkezdené tárgyalni a Tisztelt Képviselő-testület a napirendi pontot javasolni szeretném, hogy a megválasztás után a két külső bizottsági tag egyszerre tegye le az esküt.

#### **Rujp Zsuzsa**

A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatok Vizsgáló Bizottság most már tavasz óta 4 taggal működik. A külső bizottsági tag személyére a javaslatunk Fehér Éva, akivel korábbi ciklusban már volt szerencsénk együtt dolgozni. A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatok Vizsgáló Bizottság javasolja Fehér Éva megválasztását. A Bizottság Elnök Asszonyát kérdezem van-e észrevétele, javaslata, kiegészítendője a napirendi ponttal kapcsolatban?

#### **Ágoston Erzsébet**

Az előterjesztésben minden le van írva, talán annyival egészíteném ki, hogy Fehér Éva hosszú ideje önkormányzatnál dolgozik, és már az előző ciklusban is külső bizottsági tag volt. A leírtakat mással szóban nem kívánom kiegészíteni.

#### **Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérdezem, van-e törvényességi észrevétele?

#### **dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

#### **Rujp Zsuzsa**

Ha egyéb hozzászólás észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a kérdést, kérem, aki egyetért Fehér Éva külső bizottsági tagként való megválasztásával, kézfeltartással jelezze.



Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
300/2015. (XI.18.) számú határozata**

**A Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság külső tagjának megválasztásáról**

Etyek Község Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) 2015. november 18-i hatállyal a jelenlegi Képviselő-testület megbízatásának hátralévő idejére a Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság nem képviselő külső tagjának Fehér Évát választja meg.
- 2.) Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (II.17.) számú önkormányzati rendelet 3. számú függelékében Németh Cecília nevét 2015. november 18-i hatállyal Fehér Éva nevére módosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**21. napirendi pont:**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság külső tagjának megválasztásáról**

Előterjesztő: Garaguly Tibor polgármester  
(írásbeli előterjesztés)

**Rujp Zsuzsa**

A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság külső bizottsági tagjának Németh Lajosné javasolja. Gyurkócsa Csaba Bizottsági Elnök Urat kérem kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

**Gyurkócsa Csaba**

Annyival egészíteném ki az előterjesztést, hogy bár még nem dolgoztunk együtt, de az etyeki kiterjedt kapcsolatai és aktivitása mindenképpen alkalmassá teszik őt a külső bizottsági tagként való munkájára, hiszen a bizottságban való részvételhez talán a legfontosabb a lakossággal való jó kapcsolat fenntartása.

**Rujp Zsuzsa**

Jegyző Asszonyt kérem, van-e törvényességi észrevétele?

**dr. Ivanyik Andrea**

Törvényességi észrevételem nincs.

**Rujp Zsuzsa**

Ha egyéb hozzászólás észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a kérdést, kérem, aki egyetért Németh Lajosné személyével, kérem, kézfeltartással jelezze.

Jelenlévő képviselők létszáma 6 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **6 fő** részvételével **6 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
301/2015. (XI.18.) számú határozata**

**A Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság külső tagjának  
megválasztásáról**

Etyek Község Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) 2015. november 18-i hatállyal a jelenlegi Képviselő-testület megbízatásának hátralévő idejére a Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság nem képviselő külső tagjának Németh Lajosné választja meg.
- 2.) Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (II.17.) számú önkormányzati rendelet 3. számú függelékében Andrassy István nevét 2015. november 18-i hatállyal Németh Lajosné nevére módosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Rujp Zsuzsa**

A szavazások után most megkérem a két új külső bizottsági tagot, hogy tegyék le az esküt.

**dr. Ivanyik Andrea**

Az eskü letételénél Alpolgármester Asszony előolvassa az eskü szövegét, az „Én” után el fog hallgatni, ekkor kérem a Tisztelt külsős tagokat, a saját nevüket mondják.

**Rujp Zsuzsa - eskütétel**

„Én, *(név)* becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; nem képviselő bizottsági tagként ellátandó tisztségemből eredő feladataimat Etyek fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)*

Isten engem úgy segítjen!”

Köszönöm szépen! Kérem a Tisztelt újonnan kinevezett Bizottsági Tagokat fáradjanak ide aláírni az esküokmányt.




**22. napirendi pont:**  
**Egyebek**


**Rujp Zsuzsa**


Egyetlen napirendi pontunk van még, az Egyebek. Kérdezem Tisztelt Képviselő társaimat, van-e bárkinek ehhez a napirendi ponthoz hozzáfűznivalója?


Ha nincs, és egyéb napirendi pont nem lévén megköszönöm a jelenlévők munkáját. Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének soros, nyílt ülését 17<sup>16</sup> perckor bezárom.


**K.m.f.**

  
**Rujp Zsuzsa**  
alpolgármester

  
**dr. Ivanyik Andrea**  
jegyző

  
**Debreceni Csaba Attila**  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
**Gyurkóczy Csaba**  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
**Bartha Mirella Orsolya**  
önkormányzati és titkársági  
referens  
jegyzőkönyv-vezető