

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Etyek Község Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 2009. július 20-án 10.14 órakor megtartott az Etyeki Önkormányzat Közoktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság rendkívüli üléséről.

A Képviselő-testület részéről jelen vannak a Közoktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság részéről:

- Lucaza Gyula bizottsági elnök
- Kiss Dezső bizottsági tag
- Till Mihály bizottsági tag
- Zólyomi Péter képviselő
- Szűcs Lajos polgármester
- Kollárné Papp Ildikó alpolgármester

Polgármesteri Hivatal részéről:

- Dr. Papp László jegyző
- Torma Györgyné jegyzőkönyvvezető

Lucaza Gyula a Közoktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke köszöni a megjelenteket és 10.14-kor megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére:

Kiss Dezső és Till Mihály képviselők személyében.

A jegyzőkönyv hitelesítőket a bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megszavazta.

A Közoktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság tagjai, valamint a megjelentek a következő napirendi pontban tartottak megbeszélést.

1. Napirendi pont

115-3. számú előterjesztés

Tárgy: ÁMMK intézményvezető kiválasztása

Lucaza Gyula a bizottság elnöke ismerteti az előterjesztésben foglaltakat és tájékoztatja a bizottságot az ügyvel kapcsolatban.

Tárgyalásokat folytatunk a nevelőtestület pedagógusaival, mely egyelőre eredménytelenül végződött. Szó volt arról, hogy felkérjük a volt igazgató helyettes Tóthné Vizi Évát. Ez ügyben csak információim vannak, ami nem naprakész. Nem tudjuk, hogy vállalná-e. Minden esetre azt látni, hogy nagy elszigeteltség van a tanesztület valamennyi tagjában. Szembe kell nézni, ezzel a helyzettel, hiszen a tanításnak szeptember 1-én el kell indulnia. Ennek személyi akadályja nem lehet.

Kérem a megjelentek véleményét, hozzászólásait.



Hozzászólások:

Dr. Papp László jegyző: Tisztelt polgármester, tisztelt bizottsági tagok. A 138/1992. számú Kormányrendeletből idéztünk az előterjesztésben. Eredménytelen pályázat esetén újra intézkedni kell. Ebben az esetben is ki kell kérni a Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértését. Én beszéltem Tóthné Vizi Évával, hiszen meggyőződésem, hogy vezetői alkalmassággal rendelkezik. Tapasztalata, ismerete alkalmassá teszi az intézményvezetői posztra. Tettem ezt azért, mert a Képviselő-testület dr. Kovácsné Bodó Gabriellát két ízben nem fogadta el. Én ezt a tárgyalást mindenféle felhatalmazás-megbízás nélkül azért tettem, mert segíteni akartam az ügy előmenetelét javaslat szintjén. Eredménytelen volt. Ezt a Polgármester Úr is megerősítheti, mert az Ő irodájába is ámentünk, neki is ugyanazt a választ adta. Július 31-ével lejár valamennyi intézményegység-vezető megbízatása. Tehát mindenképpen kellene egy intézményvezetőt kinevezni. Pályázatokat kell kiírni intézményegység vezető és helyettesítési posztokra 5 évre. Itt olyan intézményvezetőnek kell intézményegység vezetőket 5 évre kinevezni, aki nagyon jól tudja, hogy csak 1 évre szól a megbízatása. Erre szűkös 11 nap áll rendelkezésre. Azt a tanácsot, illetve javaslatot kell, hogy adjam a Bizottságnak – Képviselő-testületnek – Polgármester Úrnak, hogy a kialakult helyzetet sürgősen meg kell oldani. Beszéltem pár perccel ezelőtt Strausz Lajosné Közkutatási Szakértővel, aki több szakértői véleményt készített máj Etyeknek. Mondtam, hogy Etyeken a törvényben foglaltak nem működnek. Ő azt mondta, hogy olyan nincs, a nevelőtestületből akkor is fel kell kérni valakit.

Tíll Mihály: Ha jól értelmezem, akkor az 1 évre kinevezett ÁMK intézményvezető fogja 5 évre kinevezni az intézményegység-vezetőket? Nem lehetne az intézményegység-vezetőket is 1 évre kinevezni?

Dr. Papp László jegyző: Jogsabályi előírás, kivételesen akkor teszi lehetővé a rövidebb időre szóló vezetői megbízatást, ha a pályázat eredménytelen. Nincs más választása az 1 évre kinevezett intézményvezetőnek, 5 évre kell kiírnia a pályázatot. Bodó Gabriella többször jelezte, hogy neki is, a helyetteseknek is, és az intézményegység vezetőknél is lejár a megbízatása. Ő úgy gondolja korrektebb, ha az új intézmény-vezető bízta meg 5 évre őket.

Tíll Mihály: Engem továbbra is zavar az a dolog, hogy egy pedagógus sem vállalja el a vezetést. A munkáltatójával, a fenntartójával szemben ez egy lázadás. Ha maguk közül kineveznének valakit, és mi rábólintanánk, nem tudom, hogy hogyan tudnák vezetni az intézményt és intézményegységeket. Számonra Bodó Gabi nem volt azon a szinten, hogy továbbra is rábizzuk az intézmény vezetését. Ha szavazni kellene, akkor bárki csak Ő ne. Történt egy mulasztás, ami alapján méltatlannak találtuk erre a posztra. Ha nem találunk senkit, kérem a polgármestert, a jegyzőt forduljunk a Megyei Közgtyűléshez, bárkinhez, aki ebben segíteni tud. Nem igaz, hogy ne tudnánk ezt megoldani.

Szűcs Lajos polgármester: Szerintem ez nem a Megyei Közgtyűlés hatásköre, a jogsabály nem is engedi azt nekünk. És most látom azt a helyzetet, amiről hetekkel ezelőtt beszéltem, de akkor egyes képviselők megjegyezték, hogy miért mondok én ilyeneket. Most ezt igazolta az élet. Teljes bizonytalanság van az iskolában. A testület több tagja úgy döntött az iskola sorsáról, hogy nem mérte fel a lehetőségeit, és most az élet igazolta, nincs lehetőség. Nincs olyan ember, aki ezt elvállalná, és ezt akkor kellett volna felmérni, és nem ezzel a koncepcióval, amit te most mondtál, hogy bárki csak ő nem lehet. Szomorú vagyok, ha ez volt az indok, bárki csak ő ne. Úgy gondolom, hogy nem szabadott volna így hozzáállni, és most sem szabadna így hozzáállni a kérdéshez. Tehát ez az érvelés amiért ebben a bizonytalan



helyzetben vagyunk. Bodó Gabi kiesésével a második körben Tóthné Vizi Évát tudtam volna elképzelni. Ezt a testület főzete magának, ami meg kell oldani. Én a bizottságtól várom a megoldást, hiszen a tagjai mondták, hogy van jelöltjük. Az eljárás rendjével nem tudok egyetérteni. Miért nem tudhat a polgármester erről? A bizottság elnöke azt mondta, hogy nyilvánosság kizárásával. Bocsnát én, mint a polgármester és a jegyző, a hivatal vezetője, mi nem nyilvánosság vagyunk? Mi a szervezet részei vagyunk. Érdekesnek tartom - többszöri érdeklődésemre - a jegyző és a polgármester nem tudhatja meg, hogy a testület, a bizottság kivel tárgyal. Nem tudom mi volt az oka annak, hogy mi ezt nem tudhatjuk meg, de ezzel az eljárási renddel ez a fajta hozzáállás értelmezhetetlen. Hogy szeretne a testület jelöltet, ha a testület és a hivatal vezetője sem tudhatja ki az? Itt a példa, hogy nincs jelölt. Elment az idő és ott állunk nincs senki.

Till Mihály: Én több szülővel-pedagógussal beszéltem. Nem volt egyértelmű az érvelés. Bodó Gabi mellett: 60 % őt akarja, 40 % nem. Csak félnek kimondani az igazat. Az elnök azért nem jelölte meg ezeket az embereket, mert ők nem akarták. Fontosabb dolgunk is van a vitaközéson kívül, jelöltet kell állítanunk.

Lucza Gyula elnök 11.00 órakor szünetet rendel el.

Lucza Gyula elnök 11.07 órakor újra megnyitja az ülést.

Lucza Gyula elnök: Nagyon nehéz helyzet alakult ki. A szünet ideje alatt beszéltem telefonon egy pedagógussal, az est folyamán ad választ.

Till Mihály: Én is beszéltem pár emberrel telefonon, én is később kapok majd választ.

Szűcs Lajos polgármester: Esetleg lehetne-e többet tudni a személyek kilétéről?

Lucza Gyula elnök: Majd, ha biztosat tudunk. Ők kérték a névtelenséget.

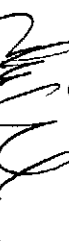
Lucza Gyula elnök megállapítja, hogy mivel ma döntés nem szülehetett - javaslat hiányában - ez ügyben, az ülést berekeszti 11.21 órakor, és 2009. július 21-én 13.00 órakor folytatják zárt ülés keretében.

Kmf.



Lucza Gyula

Közköztatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság Elnöke



Till Mihály

bizottsági tag
jegyzőkönyv hitelesítő



Kiss Dezső

bizottsági tag
jegyzőkönyv hitelesítő

Készítette: Torma Györgyné jegyzőkönyvvezető