



ETYEK NAGYKÖZSÉG POLGÁRMESTERE

H-2091 Etyek, Körpince köz 4.

Telefon: 06-22/353-633; 06-22/353-698

E-mail: polgarmester@etyek.hu


ELŐTERJESZTÉS

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. augusztus 29-ei rendkívüli ülésére

Javaslat az Etyek, 0243/10 hrsz-ú ingatlan kisajátítására, valamint állásfoglalás az Etyek I dolomit védnevű bányából Etyek Nagyközség Önkormányzata, mint bányavállalkozó által kiszállított építési anyagokkal kapcsolatban

Előterjesztő: Zólyomi Tamás polgármester

Törvényességi szempontból ellenőriztem:


Mecsériné dr. Szilágyi Erzsébet
jegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sávai Rita Pénzügyi csoportvezető

Előterjesztés mellékleteinek felsorolása: -

Előterjesztést tárgyaló bizottságok felsorolása:

- Pénzügyi és Stratégiai Bizottság

Előterjesztés nyilvános vagy zárt ülésen való tárgyalása: nyílt

Előterjesztésről való döntés formája: egyszerű többség

Előterjesztés készítéséhez felhasznált jogszabályok felsorolása:

- a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény
- a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint az Önök előtt ismert, a Képviselő-testület 3/2023. (I.11.) határozatával döntött az Etyek Nagyközség Önkormányzata, mint bányavállalkozó és a SOSO Földszer Kft. között 2000. április 28-án létrejött megállapodás felmondásáról, a megállapodás 2023. február 10-én szűnt meg. A megállapodás tárgya az volt, hogy az önkormányzat rendelkezése alatt álló Etyek I. - dolomit bányában a kitermelési tevékenységet a SOSO Földszer Kft. végzi a megállapodásban foglalt ellenérték fejében, valamint megfizeti a bányajáradékot, és biztosítja a felelős műszaki vezető megbízását is.

2023. február 9-én a SOSO Földszer Kft., mint az ingatlan tulajdonosa a 2020. 01.01 – 2025. 07.31. időszakra a bányahatóság határozatával jóváhagyott műszaki üzemi tervhez Etyek Nagyközség Önkormányzata részére kiadott ingatlantulajdonosi hozzájárulást – a 0243/10 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan - 2023. február 12-ét követő időszakra visszavonta, és azóta az Etyek I. dolomit védnevű bányába a bányavállalkozó önkormányzatot nem engedi be.

Ezért a kitermelés folytatásához az Önkormányzat a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságánál hatósági eljárást kezdeményezett, azonban az SZTFH jogi álláspontja szerint a SOSO Földszer Kft., mint ingatlantulajdonos jogszerűen akadályozza az Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységét, és nincs olyan jogszabály, mely kizárná a tulajdonosi hozzájárulás visszavonásának lehetőségét.

Jelenleg Etyek Nagyközség Önkormányzata, mint bányavállalkozó a kitermelést folytatni nem tudja, ezért az SZTFH határozatot hozott a bánya szüneteltetéséről, és ezzel egyidejűleg a fizetendő díjról:

A Bányafelügyelet a szüneteltetés időtartamára a kieső bányajáradék pótlására díjfizetési kötelezettséget állapít meg a következő képlettel:

Negyedévente fizetendő díj = $115.000 \text{ m}^3/\text{év} * 1600 \text{ Ft}/\text{m}^3 * 0,05 * 0,3 * 0,25 = 690.000.- \text{ Ft}$

Az SZTFH ugyanakkor leírta, hogy az önkormányzat, mint bányavállalkozó a bányászati tevékenységét akkor tudja folytatni, ha az ingatlantulajdonosi hozzájárulást megszerzi, vagy hatósági határozaton alapuló ingatlanhasználati jogot szerez (az ingatlan kisajátítását kérelmezi).

A kisajátítási ügyekben a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény rendelkezései az irányadóak.

Kisajátítani közérdekű célból lehet, a közérdekű célokat a hivatkozott tv. tartalmazza.

Közérdekű cél a bányászat, de bányászat céljából kizárólag a tv. 4. § (1) bekezdés g) pontja szerinti esetekben van csak lehetőség *kisajátításra*:

””

g) bányászati célból, ha

ga) bányászati létesítmények elhelyezése céljából szolgálat alapítását – az ingatlan rendeltetésszerű használatának jelentős mértékű akadályozása, illetve megszüntetése miatt – a hatóság nem engedélyezte,

gb) a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti,”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal álláspontja szerint a tárgyi ügyben egyik eset sem áll fenn, egyrészt nem bányászati létesítmény elhelyezésére kerülne sor,(azaz pl. nem szénhidrogén szállítóvezeték vagy más hasonló az ingatlan további használatát lehetővé tevő dologról van szó), másrészt a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem szünteti meg, mivel az adott ingatlant bányászati tevékenységre használták, és továbbra is erre a célra kívánják használni, azaz nem más, pl. mezőgazdasági hasznosítás a rendeltetése, hanem bányászat.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) hatálya egyébiránt nem terjed ki a kisajátítási eljárásra, a Bt. nem ad jogalapot kisajátításra. A 2007. évi CXXIII. tv. nem tartalmazza azt, hogy bányászat céljából akkor is helye van kisajátításnak, ha az ingatlanon már megkezdtek a bányászati tevékenységet és az ingatlan tulajdonosa visszavonta a tulajdonosi hozzájárulását, ezért nem tudja a bányavállalkozó folytatni a műszaki üzemi tervben engedélyezett bányászati tevékenységet.

Kisajátításnak jövőben megvalósuló célból van helye, a műszaki üzemi terv megléte önmagában nem alapozza meg a kisajátítást.

Ennek ellenére Önkormányzatunk a 0243/10 hrsz-ú ingatlan kisajátítását előkészítendő, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályához fordult, aki 2023. június 22-én érkezett végzésében szakértőt rendelt ki Etyek Nagyközség Önkormányzat kérelmére az Etyek, külterület 0243/10 hrsz-ú ingatlan kisajátítására vonatkozó szakvélemény előzetes elkészítése céljából.

A Kormányhivatal által kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye szerint a 0243/10 hrsz-ú ingatlan forgalmi értéke 79 000 000 Ft.

A Képviselő-testület döntésének végrehajtásaként bányajogra szakosodott ügyvédi irodához fordultunk - dr. Veress Máté Ügyvédi Iroda és dr. Pető Ügyvédi Iroda - akik a kisajátítás kérdésében a következők szerint foglaltak állást.

„A Kormányhivatal fenti álláspontja – véleményünk szerint – téves, a kisajátításnak helye van jelen esetben, és azt kezdeményezni javasoljuk.

Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (2) bekezdése szerint tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

A kisajátítás és a kisajátítási eljárás szabályait a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény tartalmazza.

A Kstv. 2. § értelmében ingatlant kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, a 4. és 5. § szerinti esetekben, közérdekű célokra lehetséges. A h) pont szerint ilyen közérdekű cél a bányászat.

A következőket hatósági és bírói gyakorlat külfejtési bányák esetében szinte kivétel nélkül megállapítja a fenti feltételek és esetek fennállását. Ennek megfelelően konzekvens a gyakorlat abban, hogy

- a bányakapitányság bányatelket megállapító határozatát elfogadja annak alapjául, hogy a közérdekű cél megvalósítása a tulajdon korlátozásával nem lehetséges;
- a bányászati közérdekű cél megvalósítása kizárólag a perbeli ingatlan területén lehetséges, tekintettel a bányakapitányság bányatelket megállapító határozatára;
- a tulajdonelvonás jogszabályban meghatározott közérdeket szolgál, figyelemmel arra, hogy a perbeli ingatlanon megvalósuló bányászati kitermelés nemzetgazdasági szempontból kifejezetten indokolt;
- a bányatelken belül megkezdett bármilyen bányaművelés, bányászati tevékenység, kitermelés nem jár azzal a következménnyel, hogy ebben az esetben már nem lenne lehetséges a kisajátítás.

A bírósági ítéletek részletes elemzésétől elhelyűtt – terjedelmi okok miatt – eltekintünk, de a fenti alapelvek jelennek meg többek között a Kúria Kfv.37.640/2022/10., Kfv.IV.37.209/2021/8., Kfv.IV.37.210/2021/8. számú és a Kfv.III.37.208/2021/9. számú határozataiban, a KGD2017.93. és az EBH 2011.2441. szám alatt közzétett döntésekben, vagy épp az Alkotmánybíróság 1/2004. (II. 12.) AB határozatában.

Fontos megjegyezni, hogy a bányászati célból történő kisajátítást a bányavállalkozó harmadik személy kisajátítást kérőként kérheti, a kisajátítással kapcsolatos kártalanítást, költségeket a bányavállalkozó megfizeti. A kisajátított ingatlan az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon – a bányászati jogosultság időtartama alatt – a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.

Megjegyezzük továbbá, hogy előzetesen az SZTFH is implicit állást foglalt a kérdésben, hogy szolgáltatónak nincs helye, hanem kisajátítás kérhető: az SZTFH-BANYASZ/2266-10/2023.sz. iratban lenyilatkozta, hogy az önkormányzat, mint bányavállalkozó a bányászati

tevékenységét akkor tudja folytatni, ha az ingatlantulajdonosi hozzájárulást megszerzi, vagy hatósági határozaton alapuló ingatlanhasználati jogot szerez (az ingatlan kisajátítását kérelmezi).”

A Bt. 38. § (22) bekezdése alapján a bányászati célból történő kisajátítást a bányavállalkozó harmadik személy kisajátítást kérőként kérheti, a kisajátítással kapcsolatos kártalanítást, költségeket a bányavállalkozó megfizeti. A kisajátított ingatlan az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon - a bányászati jogosultság időtartama alatt - a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.

Összefoglalva: Eddigi erőfeszítéseink – hatósági eljárások kezdeményezése, kutatási engedély, kutatási műszaki üzemi tervről szóló határozat megszerzése új bányatelek állításának érdekében - nem hoztak olyan eredményt, mely alapján biztosak lehetünk abban, hogy a szüneteltetési műszaki üzemi terv 2026-ban, vagy – egy esetlegesen kedvezőtlen bírósági határozat következményeként - a kitermelési műszaki üzemi terv 2025 októberében történő megszűnése esetén a SOSO Földszer Kft tulajdonosi hozzájárulása hiányában az Önkormányzat bányászati joga megmarad.

A 2007. évi CXXIII. tv. 3. § (1) b) pontja a kisajátítás feltételeként rögzíti, hogy az adott ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel vagy csere útján nem lehetséges. Ennek megfelelően a kisajátítási eljárást megelőzően a tárgyi ingatlanra vonatkozóan vételi ajánlat megküldése szükséges, ingatlanszakértő által készített forgalmi értékbecslés alapján.

Ezért javaslom a Tisztelt Testületnek, hogy indítsa el a kisajátítási eljárást, és a kártalanítás fedezeteként 79.000.000 Ft-ot biztosítson az önkormányzat 2025. évi költségvetésében!

2024. február 19-ei keltezéssel a SOSO Földszer Kft. – felperes - kereseti kérelmet terjesztett elő a Székesfehérvári Törvényszéken Etyek Nagyközség Önkormányzata ellen vételár megfizetésére kötelezés tárgyában összesen 78.014.825 Ft tőke, továbbá 2023. március 24. napjától a kifizetésig a Ptk. 6:48 § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat összegre. Felperes a Ptk. 6:215 § (1), a 6:61 §, 6:137,138,153, és 154 §-ai alapján a szerződéses kötelezettsége teljesítésére, az általa megvásárolt áru vételárának megfizetésére kéri kötelezni az Önkormányzatot.

A keresetlevél szerint az Önkormányzat és felperes üzleti kapcsolata több évtizedes, felperes az Önkormányzatnak rendszeresen szállít követ az önkormányzati útépitésekhez, sportpályaépítéshez és egyéb építkezésekhez.

Felperes a 2022. 06.29-ei teljesítésű, 9.867.220 Ft összegű, a 2022.11.29-ei teljesítésű, 2.457.602 Ft összegű, és a 2022.11.29-ei teljesítésű, 65.690.003 Ft összegű számlák kifizetését követeli, melyre álláspontja szerint felek adásvételi szerződést kötöttek, mely szóban jött létre, a vételárban ugyan előre nem állapodtak meg, de erre – felperes álláspontja szerint – nem is volt szükség, hiszen a felperes telephelyein kifüggesztett Árjegyzékben közölt árakat alkalmazták.

Önkormányzatunk jogi álláspontja ezzel szemben a következő (idézet az ellenkérelemből):

A felperes – a fent leírt adásvételtől, illetve peres eljárástól lényegében függetlenül – az Önkormányzat (alperes) alvállalkozójaként, illetve megbízottjaként az alperes, mint bányavállalkozó által üzemeltetett Etyek-I. védnevű dolomitbányában dolgozott.

A felperes keresetében megjelölt, az Etyek-I. védnevű bányából kitermelt építési anyagokat az alperes tehát a saját bányájából szállította el.

Nem felel meg a valóságnak, hogy a peres felek képviselői között szóban adásvételi szerződés jött létre.

A peres felek között 2020-ban tárgyalások kezdődtek a közöttük 20 éve fennálló Megállapodás módosítására. Ennek során az alperes a folyamatban lévő építési beruházásaihoz szükséges építőanyag mennyiségét jelezte a felperesnek, és arra kérte, hogy az alperes saját bányájából ezt az építőanyagot a felperes adja ki a részére. A felperes ennek a kérésnek eleget tett, és az alperes a tulajdonát képező építőanyagot el is szállította a saját bányájából. A felek között szóba sem került sem az, hogy az alperes meg kívánná vásárolni ezt az építőanyagot, sem pedig vételárról nem esett szó közöttük. A felperes által a kitermelés során végzett munka díjazása sem került szóba a felek között, holott kizárólag ez lehetett volna egy visszerthes szerződés tárgya, tekintettel a bánya tulajdonjogára, illetve a peres felek jogviszonyára.

Az sem felel meg a valóságnak, hogy a peres felek közötti bevett kereskedelmi gyakorlat lett volna az, hogy az alperes szóban ad megrendelést a felperesnek. Ezzel éppen ellentétesen a felperes és az alperes között évtizedekre visszamenő gyakorlat volt, hogy az alperes a saját bányájából ingyenesen szállított építőanyagként zúzott követ. Korábban természetesen arra is volt példa, hogy alperes fizetett az elszállított kőért, de ez az ingyenes szállításokra tekintettel nem volt „bevett kereskedelmi gyakorlat”, hiszen itt főként a csákvári bányából származó kőről van szó. A peres felek között szóbeli megállapodás volt arra nézve, hogy az alperesnek joga van ingyenesen, a saját felhasználására anyagot elszállítani a bányából, bár ennek mértékében a peres felek kifejezetten sosem állapodtak meg.

A felperes részéről a számlák kiállítására csak azt követően került sor, hogy a felek között a Megállapodás módosítására, illetve új szerződés megkötésére irányuló tárgyalások eredménytelenül zárultak.

Ezért a 2023. február 21. napján kelt levelünkben küldött önkormányzati nyilatkozatban vitattuk a felperesi követelést, és visszaküldtük számára a keresettel érvényesíteni kívánt számlákat.

A peres felek között adásvételi szerződés sem a felperes által leírt módon szóban, sem ráutaló magatartással nem jött létre az alábbiak szerint.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 3. § (1) bekezdése (továbbiakban: Bt.) 3. § (1) bekezdése szerint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia természetes előfordulási helyükön állami tulajdonban vannak. A bányavállalkozó által kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel, az energetikai célra kinyert geotermikus energia a hasznosítással a bányavállalkozó tulajdonába megy át.

A bányatörvény fenti, kógens rendelkezése alapján az alperesnek egyáltalában nem állt érdekében, hogy a saját bányájából, a saját tulajdonát képező építőanyagot a felperestől „megvásárolja”. Az alperesnek nem csak nem állt érdekében adásvételi szerződések megkötése, de törvényes képviselője nem is állapodott meg a felperes törvényes képviselőjével adásvételi szerződés megkötésében. Nem is akként történt a szállítás, hogy – mint bármely harmadik személy vevő – a bányánál közvetlenül felrakodtak, majd a szállítólevél alapján a felperes számlát állított ki.

A felperesi keresethez csatolt számlák kiállítására csak a szállítást követően több hónappal, esetenként évekkel (!) később került sor, melyre – ha az valóban megrendelésen alapult – semmiféle ésszerű indok nem volt. A számlák kiállításának jóval későbbi időpontjára az sem szolgálhat magyarázatul, hogy a szállításokat folyamatosan végezték, mivel több különböző, időben egymástól is jól elhatárolható beruházásra szállított követ az alperes.

A felperes semmifél ésszerű magyarázattal nem szolgált arra, hogy miért 2023. január 10-én küldte meg a számlákat. Arra sem találtunk magyarázatot, hogy a SOSO1150/2022 számú

számlán miért van 2022. 06.19-i teljesítés feltüntetve, ha a felperes állítása szerint a számlában szereplő szállításokra 2022. május 3. és május 18. között került sor, miért van a SOSO0004/2022 számú számlán 2022. 11.29- i teljesítés feltüntetve, ha a felperes állítása szerint a számlában szereplő szállításokra 2020. december (!) és 2022. június 13. között került sor, valamint a SOSO0007/2022 számú számlán miért van szintén 2022. 11. 29-i teljesítés feltüntetve, ha a felperes állítása szerint a számlákban szereplő szállításokra 2020. május 19. (!) és 2022. szeptember 30. között került sor. Ilyen nagy összegű vételár esetén az alperes, mint települési önkormányzat, egyébként sem közölhet megrendelést szóban, mert ez sértené az önkormányzat működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

Az alperes a felperesnek az építőanyag kitermelésében végzett munkáját közcélra történt felajánlásként fogadta el, hiszen a polgármester valóban beszélt a felperesi képviselővel történt személyes találkozásai alkalmával az Etyek község számára fontos beruházásokról, sőt volt rá példa, hogy éppen ennek érdekében kereste meg a felperest, de minden alkalommal segítséget kért a beruházásokhoz, nem megrendelést adott. Az alperes által kért támogatás ugyanakkor kizárólag a saját tulajdonát képező építőanyag kitermelésére és rakodására irányuló munkavégzést tartalmazta, melyet a felperes több éven át, látszólag ellenérték fizetésére irányuló igény nélkül teljesített.

Az adásvételi szerződés hiányát az is alátámasztja, hogy a felek között szó sem volt sem egységnyi vételárról, sem a szállításra kerülő anyagok teljes vételáráról. A felperes által hivatkozott árlista, mely a felek szerződésének lényeges tartalmi eleme volna, a felperes állítása szerint sem volt kifüggesztve a peres felek törvényes képviselői találkozásainak helyszínén, így az árban történő megállapodás is kizárt, ez alapján pedig nem lehetséges ráutaló megállapodással sem a vételárra – mint az adásvételi szerződés lényeges elemére – vonatkozó megállapodást kötni.

Egyidejűleg beszámítási kifogást is előterjesztettünk, és követeljük az alábbiak megfizetését:

- Mivel felperes a Megállapodás alapján járó díjak megfizetését is részben elmulasztotta, és az alperes követelése ellenére 2014-től nem fizette meg a Megállapodás 4.2 és 6. pontja alapján járó 3%-os mértékű díjat. Ebből eredően az alperesnek 29.856.727 Ft (+ késedelmi kamatai) követelése keletkezett.
- 2023. IV. negyedévre 690.000,- Ft effektív kár, és ennek 2024. január 21. napjától számított gazdálkodó szervezetek közötti késedelmi kamata.
- Elmaradt jövedelemből eredő, 2023. február 12. napjától 2024. február 11. napjáig terjedő időre számított, kártérítés jogcímén érvényesített 108.239.567 Ft követelést, valamint ennek a középideőtől, azaz 2023. augusztus 13. napjától a gazdálkodó szervezetek közötti késedelmi kamatát.
- Az Etyek-I. bányából eltulajdonított 2.621.520 Ft értékű építési anyag értékét.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy jogi érvelésünk alapján hagyja jóvá, hogy az Etyek Nagyközség Önkormányzat képviselőjében eljáró polgármester a folyamatban lévő építési beruházásokhoz szükséges építőanyagot az Önkormányzat saját bányájából szállította Etyek településre, és tekintettel arra, hogy a bányavállalkozó által kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel a bányavállalkozó tulajdonába ment át, az önkormányzati tulajdonú építőanyagot vételi szándék nélkül, míg a kitermelés ellenértékét közcélú adományként fogadta el a SOSO Földszer Kft-től!

Etyek, 2024. 08. 29.

Zólyomi Tamás
polgármester

Határozati javaslat I.

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének/2024. (VIII. 29.) határozata

az Etyek, 0243/10 hrsz-ú ingatlan kisajátításáról

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kisajátítási eljárást indít az Etyek, 0243/10 hrsz-ú, kivett anyag bánya művelési ágú, 12.7104 m² nagyságú, a SOSO Földszer Kft. (8083 Csákvár, Fazekas utca 17) 1/1 tulajdoni hányadú ingatlanának az állam javára történő megszerzése céljából a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § h) és 4. § (1) g) pontja, valamint a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 38. § (22) bekezdése alapján.

A Képviselő-testület a kártalanítási összeg fedezeteként 79.000.000 forintot biztosít az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a kisajátítási eljárás lefolytatásához szükséges nyilatkozatok – ideértve az ingatlantulajdonos részére az adásvételi ajánlat tételt is -, és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Zólyomi Tamás polgármester

Határozati javaslat II.

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének/2024. (VIII. 29.) határozata

állásfoglalás az Etyek I dolomit védnevű bányából Etyek Nagyközség Önkormányzata, mint bányavállalkozó által kiszállított építési anyagokkal kapcsolatban

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte, és jóváhagyja, hogy az Etyek Nagyközség Önkormányzat képviselőtestületében eljáró polgármester

- az Etyek Nagyközség Önkormányzatának folyamatban lévő építési beruházásaihoz szükséges építőanyagot az Önkormányzat saját bányájából – az Etyek I. védnevű dolomit bányából, melynek Etyek Nagyközség Önkormányzata a bányavállalkozója - szállította Etyek településre, és tekintettel arra, hogy a bányavállalkozó által kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel a bányavállalkozó tulajdonába megy át, az önkormányzati tulajdonú építőanyagot vételi szándék nélkül, míg

- a kitermelés ellenértékét közcélú adományként fogadta el a SOSO Földszer Kft-től.

