



ETYEK NAGYKÖZSÉG JEGYZŐJE

H-2091 Etyek, Körpince köz 4.

Telefon: 06-22/353-633; 06-22/353-698;

E-mail: jegyzo@etyek.hu

ELŐTERJESZTÉS

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. október 28-ai rendes ülésére

**Javaslat döntéshozatalra a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/786-5/2026.
iktatószámú törvényességi felhívásáról**

Előterjesztő: Mecsériné dr. Szilágyi Erzsébet jegyző

Törvényességi szempontból ellenőriztem.

Pénzügyi ellenjegyző: -

Előterjesztés mellékleteinek felsorolása:

Előterjesztés nyilvános vagy zárt ülésen való tárgyalása: nyílt

Előterjesztésről való döntés formája: határozat

Előterjesztés készítéséhez felhasznált jogszabályok felsorolása:

- a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.)
- a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet
- Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal főigazgatója, Buday Attila 2026. 09. 29-ei érkezési dátummal FE/02/786-5/2026. számon törvényességi felhívással élt Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének működése miatt. A törvényességi felhívás az előterjesztés melléklete.

Az ügy előzményeként szükséges előadni, hogy mivel a kormányhivatalhoz bejelentés érkezett, a kormányhivatal FE/02/786-3/2026. számon megkereste a jegyzőt annak indokát kutatva, hogy a 158/2025. (X.8.) önkormányzati határozat jogalapjaként miért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 46. § (1) bekezdésének c) pontja került megjelölésre, a 46. § (2) bekezdésének c) pontja helyett. A megkeresésre a jegyző válaszolt, melyet alább ismertetek.

Ezt követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal főigazgatója, megvizsgálva a bejelentésben foglaltakat, valamint a vonatkozó jegyzőkönyvet – figyelemmel a jegyző válaszában foglaltakra – törvényességi felhívás kibocsátása mellett döntött amiatt, hogy Etyek Nagyközség Képviselő-

testülete 134/2025.(IX.24.), valamint 158/2025. (X.8.) határozataiban a zárt ülés jogalapjaként az Mötv. 46. § (1) bekezdés c) pontját jelölték meg az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja helyett. A főigazgató megállapította, hogy a tárgyi jegyzőkönyvek alapján a **Képviselő-testület jogszálysértően járt el akkor, mikor nem létező jogszabályra hivatkozással döntött a zárt ülés elrendeléséről.**

(Meg kívánom jegyezni, hogy a törvényeségi felhívásban felsorolt, Etyek Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és Stratégiai Bizottságának 123/2025.(IX.23.) határozatára nem terjed ki a jogsértő állapot, noha Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 51. § (1) bekezdése alkalmazni rendeli a bizottság működésére is a vonatkozó 25. § (2) bekezdését: „(2) Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontjában felsorolt esetekben a zárt ülés elrendelését indítványozhatja a Polgármester vagy bármely Képviselő.”)

A jogsértés súlyára való tekintettel szükséges aprólékosan kielemezni az eset minden mozzanatát.

ad. A kormányhivatal FE/02/786-3/2026. számú megkeresésére - az Mötv. mely rendelkezése alapozta meg a zárt ülésen történő tárgyalást? - a jegyzői válaszban a következő érdemi érveket adtam elő:

„A határozatokban az Mötv. zárt ülésre vonatkozó jogszabályhelyének megjelölése során **adminisztratív elírás történt, az Mötv. 46. § (1) bekezdése nem tartalmaz c) pontot**; a helyes hivatkozás az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja.

Köszönjük a Bejelentő segítő szándékú figyelemfelhívását, ezt követően kiemelt figyelmet fordítunk a jogszabály pontos hivatkozására, és a zárt ülés elrendelésekor nem hivatkozunk a képviselő-testületi ülés nyilvánosságáról szóló rendelkezésre.

A zárt ülés elrendelésének jogalapját az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja képezte, amely szerint a Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén.

A tárgyalat ügyekből a 158/2025. (X.8.) számú határozat részben az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok pályázati úton történő értékesítésére vonatkozott, míg a többi határozat az Önkormányzatot megillető bányászati jogot érintette. Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésének vagyonnal való rendelkezésként történő minősítése álláspontunk szerint külön indokolást nem igényel, a bányászati jog sajátos jogi természetére tekintettel azonban e körben szükségesnek tartjuk az alábbiak rögzítését.

A bányavállalkozói jog, azaz a bányászati jog a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény alapján vagyoni értékű jog. Erre tekintettel az e jogosultságot érintő döntéshozatal az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, az Önkormányzat vagyonával való rendelkezés körébe tartozik.

Megjegyezzük azt is, hogy a bányával összefüggésben peres és hatósági eljárások is folyamatban vannak, amelyek érdemi adatai nem tartoznak korlátlanul a nyilvánosság körébe. A peres eljárások iratanyagára a Pp., a hatósági eljárásokra pedig az Ákr. speciális szabályai vonatkoznak.

E körben utalunk a NAIH-10665-6/2026. számú ügyre is, amelyben a Hatóság kifejezetten rögzíti, hogy a folyamatban lévő perek érdemi adatai tekintetében az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja és a Pp. 162. §-a alapján a nyilvánosság korlátozható. A NAIH döntése természetesen nem önálló zárt ülési jogalap, azonban alátámasztja, hogy a folyamatban lévő peres eljárások érdemi információinak nyilvánossága nem korlátlan.

A bányászati ügyekhez kapcsolódó hatósági eljárásokban ugyancsak az adott eljárásra irányadó szabályok, így különösen az Ákr. alapján vizsgálандó az ügyféli jogállás, valamint az iratok és eljárási adatok megismerésére való jogosultság.

Mindezek alapján a zárt ülés közvetlen jogalapját a bányászati jog vagyoni értékű jellege és ezáltal az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vagyonával való rendelkezés képezte, míg a kapcsolódó peres és közigazgatási hatósági eljárásokra tekintettel a zárt ülés biztosította azt is, hogy az ezen eljárásokra irányadó speciális eljárásjogi és iratmegismerési szabályok maradékta-

lanul érvényesüljenek, és a Pp., illetve az Ákr. által védett eljárási érdekek, valamint a peres felek és a hatósági eljárások ügyfeleinek jogai ne sérüljenek.”

ad. A vizsgálat tárgyát képező önkormányzati határozatokban az Mötv. hivatkozások a szavazást, és döntést követően kerültek leírásra (és ennek során elírásra), a jegyzőkönyvek szerint a zárt ülésről történő szavazás a polgármester szóbeli indítványára a következők szerint történt.

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2025. szeptember 24-én 16⁰⁵ perckor Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatalban megtartott rendes, nyílt üléséről.

Zólyomi Tamás polgármester

Tisztelettel köszöntök minden jelenlévőt! A Képviselő-testület rendes, nyílt ülését 16⁰⁵ perckor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület négy tagja jelen van. Bartha Sándor és Morvayné dr. Sárközi Tünde képviselő távolmaradását, Palotai Zoltán késését előzetesen bejelentette. A Képviselő-testület határozatképes. *(Jelenléti ív csatolva.)*

Indítványozom, hogy a meghívó szerinti 19. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

Kérem, hogy hogy döntsünk az indítványról!

Jelenlévő képviselők létszáma 4 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **4 fő** részvételével **4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2025. (IX.24.) határozata

a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint megtett intézkedésekről szóló beszámoló elfogadására” című napirendi javaslat zárt ülésen történő tárgyalásának elrendeléséről

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Zólyomi Tamás polgármester indítványára - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontja alapján - a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint megtett intézkedésekről szóló beszámoló elfogadására” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását rendeli el.

Zólyomi Tamás polgármester

A meghívó szerinti 8. napirendi pont tárgyalására is zárt ülés keretén belül kerül sor, tekintettel arra, hogy az egyik érintett kérte zárt ülés tartását.

Kérem, fogadjuk el a módosított napirendet!”

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2025. október 8-án 18²¹ perckor Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatalban megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Zólyomi Tamás polgármester

Indítványozom a „Javaslat az Etyek, 1544/1 hrsz.-ú, 1544/2 hrsz.-ú valamint a 1544/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok pályázat útján történő eladására” és a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztések zárt ülésen történő tárgyalását. Kérem, hogy hogy döntsünk az indítványról!

Jelenlévő képviselők létszáma 4 fő.

A Képviselő-testület 7 fő tagja közül, **4 fő** részvételével **4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el

**Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2025. (X.8.) határozata**

a „Javaslat az Etyek, 1544/1 hrsz.-ú, 1544/2 hrsz.-ú valamint a 1544/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok pályázat útján történő eladására” és a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára” című napirendi javaslatok zárt ülésen történő tárgyalásának elrendeléséről

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Zólyomi Tamás polgármester indítványára - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontja alapján - a „Javaslat az Etyek, 1544/1 hrsz.-ú, 1544/2 hrsz.-ú valamint a 1544/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok pályázat útján történő eladására” és a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztések zárt ülésen történő tárgyalását elrendeli.”

Érdemesnek tartom az Mötv. nyílt, illetve zárt ülés tartásáról szóló rendelkezéseinek elemzését.

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyony nyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Mint látható, a 46. § (1) bekezdése a nyilvános ülésről szól. Zárt ülésre három esetben kerülhet sor, az a) és a b) pontban foglalt esetekben nem szavaz a képviselő-testület, hiszen az ott meghatározott ügyköröben a testület zárt ülést tart (azaz a zárt ülés tartása nem mérlegelési jog, hanem kötelező). Kizárólag a c) pontban foglalt ügyekben szavazhat a képviselő-testület a zárt ülés elrendeléséről.

Kérdés tehát, hogy mi volt a képviselők szándéka – tévedésben voltak-e a döntéshozatalkor - amikor a polgármester azon indítványára, hogy „.... a meghívó szerinti 19. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.” igennel szavaztak.

- 1. amennyiben tudták volna, hogy a 46. § (1) bekezdésének nem létező c) pontjára történik a hivatkozás a határozat későbbi megírásakor, nem szavaztak volna a zárt ülés elrendelésére,
- 2. pusztán abból, hogy a polgármester a napirend zárt ülésen történő tárgyalását indítványozta, arra a döntésre jutottak, hogy zárt ülést kívánnak elrendelni.
Joggal bízhattak ez utóbbiban, mivel a zárt ülés tartásáról nem szavaz a képviselő-testület a 46. § (2) a) és b) pontjában foglalt esetekben, és ennek ékes bizonyítéka, hogy a szeptember 24-ei ülésen a polgármester bejelentette – fentebb a jegyzőkönyv -: „A meghívó szerinti 8. napirendi pont tárgyalására is zárt ülés keretén belül kerül sor, tekintettel arra, hogy az egyik érintett kérte zárt ülés tartását.”

Fentiekből következik, hogy a képviselő-testület tudatában volt annak, hogy a bányavállalkozói beszámolókat, és az önkormányzati vagyon ügyet zárt ülésen kívánja tárgyalni, és nem a később elírt Mötv. (1) bekezdésének nem létező c) pontjáról szavazott, azt a szavazáskor nem is ismerte, így nem járhatott el jogsértően.

ad A kormányhivatal főigazgatója megállapította azt is, hogy a www.webetyek.hu hivatalos honlapon a 4/2026.(I.28.) önkormányzati határozatban szintén az Mötv. 46. § (1) bekezdés c) pontjára történő hivatkozás történik, így a tárgyi határozat közzététele jogszabálysértő.

Tekintettel arra, hogy a 2026. január 28-ai jegyzőkönyv helyes hivatkozást tartalmaz, a fenti határozat honlapon történő javításáról gondoskodtam.

ad A kormányhivatal főigazgatója egyúttal kéri a fentiek megvizsgálását, és a megtett intézkedésekről a tájékoztatást, valamint a jogszabálysértés megszüntetését.

Az Mötv. 134. § (2) bekezdése szerint a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt, valamint a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

A törvényességi felhívás 2026. 09. 29-ei dátummal érkezett, melyben a kormányhivatal főigazgatója a 2025. szeptember 24-én, illetve 2025. október 8-án tartott ülésének jogszabálysértő eljárását állapítja meg.

Az Mötv. 132. § (2) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, polgármestere, jegyzője működése jogszerűségének biztosítása, ennek érdekében vizsgálja az érintett működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét.

A 134. § (1) bekezdése szerint: „Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.”

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidőt úgy kell megállapítani, hogy a jogellenes állapot mielőbb megszüntetésre kerüljön és a törvényességi felhívásban foglaltak megvizsgálására a megfelelő idő biztosítva legyen.

Az önkormányzati határozatokban az Mötv. hivatkozások elírása több, mint egy éve történt, a képviselő-testület szándéka a szavazás során egyértelmű volt, eljárása nem volt jogsértő.

Mindezekre tekintettel javaslom, hogy a 134/2025. (IX.24.), és a 158/2025. (X.8.) önkormányzati határozat kijavításáról hozzon határozatot a képviselő-testület!

Kérem a határozati javaslatok elfogadását!

Etyek, 2026. október 19.


Mecsériné dr. Szilágyi Erzsébet

HATÁROZATI JAVASLAT I.

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (.....) határozata

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/786-5/2026. iktatószámú törvényességi felhívásáról szóló döntésről

1. Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/786-5/2026. iktatószámú törvényességi felhívását részben fogadja el.

Kormányhivatal: „Megállapítottam, hogy a tárgyi jegyzőkönyvek alapján a Képviselő-testület jogszabálysértően járt el akkor, mikor nem létező jogszabályra hivatkozással döntött a zárt ülés elrendeléséről.”

A Képviselő-testület megállapítja – melyet a képviselő-testület üléseiről készült jegyzőkönyvek bizonyítanak -, hogy a törvényességi felhívással érintett 134/2025. (IX.24.), és a 158/2025. (X.8.) önkormányzati határozatokról a polgármester zárt ülés tartására történő felhívása alapján szavazott.

A 134/2025. (IX.24.), és a 158/2025. (X.8.) önkormányzati határozatok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 46. § (1) bekezdésének c) pontjára, mint a zárt ülés elrendelésének jogalapjára hivatkoznak tévesen, azonban a Képviselő-testület jogszabálysértő eljárása kizárt nemcsak azért, mert a képviselők a zárt ülésre történő szavazásra felhívás, és nem a téves jogszabály felolvasása alapján döntöttek, ezt a következők szintű alátámasztják.

Az Mötv. 46. §-a az alábbiak szerint rendelkezik.

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülése nyilvános. A zárt ülés elrendelésekor a polgármester nem hivatkozott e jogszabályra.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a) és b) pontjai esetében szavazás tartására nincs lehetőség, a feltételek fennállásakor kötelező – szavazás nélkül – zárt ülést tartani.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján rendelhet el zárt ülést a képviselő-testület, így szavazni kizárólag ez esetben lehetséges, a polgármester a zárt ülés elrendelését a jegyzőkönyvek tanúsága szerint tette fel a következők szerint: „Indítványozom, hogy a meghívó szerinti 19. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.”, valamint „Indítványozom a „Javaslat az Etyek, 1544/1 hrsz.-ú, 1544/2 hrsz.-ú valamint a 1544/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok pályázat útján történő eladására” és a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztések zárt ülésen történő tárgyalását. Kérem, hogy hogy döntsünk az indítványról!”

A téves jogszabályi hivatkozások a jegyzőkönyvekben, azok részeként az önkormányzati határozatokban ügyrendi döntésként szerepelnek, így a nem létező jogszabályra hivatkozás a képviselő-testület ülésén nem hangzott el, ezért az arról való szavazás fogalmilag kizárt.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 134/2025. (IX.24.), és a 158/2025. (X.8.) önkormányzati határozatokban fellelhető téves jogszabályi hivatkozások orvoslásáról, azok javításáról külön határozatokat hoz.

2. Kormányhivatal megállapítása: Etyek Nagyközség Önkormányzatának hivatalos honlapján - www.webetyek.hu - a 4/2026.(I.28.) önkormányzati határozatban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény Mötv. 46. § (1) bekezdés c) pontjára történő hivatkozás történt, így a tárgyi határozat közzététele jogszabálysértő.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy mivel a 2026. január 28-ai jegyzőkönyv helyes hivatkozást tartalmaz, a fenti határozat honlapon történő javítása megtörtént.

Felelős: Mecsériné dr. Szilágyi Erzsébet jegyző
Határidő: határozat továbbítására: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT II.

Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (.....) határozata

a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint megtett intézkedésekről szóló beszámoló elfogadására” című napirendi javaslat zárt ülésen történő tárgyalásának elrendeléséről szóló 134/2025. (IX.24.) önkormányzati határozat javításáról

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy 134/2025. (IX.24.) önkormányzati határozatában elírás történt, ezért a határozat szövegét az alábbiak szerint módosítja.

„Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Zólyomi Tamás polgármester indítványára - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján - a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint megtett intézkedésekről szóló beszámoló elfogadására” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását rendeli el.”

Felelős: Mecsériné dr. Szilágyi Erzsébet jegyző
Határidő: határozat továbbítására: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT III.

**Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2026. (.....) határozata**

**a „Javaslat az Etyek, 1544/1 hrsz.-ú, 1544/2 hrsz.-ú valamint a 1544/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok pályázat útján történő eladására” és a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára” című napirendi javaslatok zárt ülésen történő tárgyalásának elrendeléséről szóló
158/2025. (X.8.) határozat javításáról**

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy 158/2025. (X.8.) önkormányzati határozatában elírás történt, ezért a határozat szövegét az alábbiak szerint módosítja.

„Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Zólyomi Tamás polgármester indítványára - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján - a „Javaslat az Etyek, 1544/1 hrsz.-ú, 1544/2 hrsz.-ú valamint a 1544/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok pályázat útján történő eladására” és a „Javaslat az Etyek Nagyközség Önkormányzat bányavállalkozói tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztések zárt ülésen történő tárgyalását elrendeli.”

Felelős: Mecsériné dr. Szilágyi Erzsébet jegyző
Határidő: határozat továbbítására: azonnal



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/786-5/2026
Ügyintéző: dr. Vácsi Csilla
Tel: 06/22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma:-

Etyek Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testülete

Jegyzője

Etyek

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Jegyző Asszony

A „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének működése miatt.

Bejelentés érkezett a Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) Etyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete zárt üléseivel és a képviselő-testületi ülések honlapon történő közzétételével kapcsolatban. FE/02/786-3/2026. iktatószámon tájékoztatást kért a Kormányhivatal a Jegyzőtől a bejelentésben foglaltak kapcsán, melyre a Jegyző 2120-23/2026. iktatószámon választ adott.

A bejelentésben foglaltakat, valamint a vonatkozó jegyzőkönyveket megvizsgálva – figyelemmel a Jegyző válaszában foglaltakra – törvényességi felhívás kibocsátása mellett döntöttem.

A „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.”

Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltak szerint:

„46.§ (2) A képviselő-testület

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Stratégiai Bizottságának 123/2025. (IX. 23.), Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2025. (IX. 24.), valamint 158/2025. (X. 8.) határozataiban a zárt ülés elrendelésének jogalapjaként az Mötv. 46. § (1) bekezdésének c) pontját jelölték meg, az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja helyett.

Megállapítottam, hogy a tárgyi jegyzőkönyvek alapján a Képviselő-testület jogszabálysértően járt el akkor, mikor nem létező jogszabályra hivatkozással döntött a zárt ülés elrendeléséről.

Az Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 49. § (5) bekezdése alapján a határozatokat az önkormányzat honlapján a Képviselő-testület ülését követő öt napon belül közzé kell tenni.

Megállapítottam, hogy az SZMSZ 1. § (4) bekezdése szerinti, www.webetyek.hu hivatalos honlapon lévő, a Képviselő-testület 4/2026. (I. 28.) határozata az Mötv. 46. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozást tartalmaz.

Megállapítottam ugyanakkor, hogy a 2026. január 28-i képviselő-testületi ülésről készített jegyzőkönyvben tárgyi határozat az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontjára való hivatkozást tartalmaz.

A jegyzői tájékoztatás alapján adminisztratív hiba, elírás történt, a honlapon nyilvánosságra hozott határozatot nem korrigálták.

Fentiek alapján a tárgyi határozat közzététele jogszabálysértő.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött *törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.*

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszként 2026. november 3. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.09.29 15:02:53
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
E-mail: hivatal@fejer.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

A főispán helyett eljárva digitálisan aláírta:
Buday Attila főigazgató (2026.09.29. 14:36:53)

